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Esipuhe


Televisiosarjojen ja erityisesti tilannekomedioiden katselu ei ollut 1980-luvun naispoliittisessa ilmapiirissä täysin korrektia. Populaari-
kulttuurin ja sen kuluttamisen aiheuttaman mielihyvän uudelleen-
arvioinnin aika oli Suomessa vasta tulossa, ja vielä 1980-luvun puo-
livälissä populaarikulttuuri stereotyyppisine naiskuvineen oli femi-
nistien silmässä naista alistavaa. Ystävääreni ja minun alibina oli yh-
teinen opinnäyte. Brittiläisen kulttuurintutkimuksen ja feministisen
elokuvateorian hengessä tutkimme, minkälaisia lukija-asemia tele-
visiosarjat teksteinä tarjoavat naiskatsojille. Tutkimukseen vaikutti
myös ristiriitaiselta tuntuva asemamme – yhtäältä feministejä, toi-
salta populaarikulttuurin kuluttajia – kun erittelimme naisten elä-
mää kuvaaville tilannekomedioille kaksi lukutapaa, myötäkarvaan ja
vastakarvaan lukemisen. Myötäkarvainen oli siis myötäsuhtainen val-
litsevan, ja miesten hallitseman, kulttuurin näkemyksille, vastakar-
vainen taas vastusti vallitsevan kulttuurin merkityksiä ja pyrki neu-
vottelemaan uusia, naiseryysiä merkityksiä ohjelmalle (Ahonen ja

Kiinnostukseni televisiosarjoihin ei kuitenkaan tyhjentynyt teks-
tin pohjalta analysoituihin lukijapositioihin. Seuraavaksi halusin
miettää, miten muut naiset tulkitsevat televisiosarjoja: mistä he pu-
huvat, miten he tulkitsevat näkemäänsä? Kysymyksen saattoi etsiä
vastausta vain empiirisellä tutkimuksella. ”Näitteks eilen telkkarissa,
kun…” – tyypistien kahvipöytäkeskustelujen innoittamana aloin
kuulostella, miten televisiosarjoja käsitellään keskusteluissa. Televis-
io ja muu media on likeinen osa ihmisten jokapäiväistä vuorovaiv-
kutusta. On helppo tehdä arkihavaintoja siitä, miten ihmiset viit-
taavat television, lehdistön ja radion sisältöihin ja ilmaisuihin olet-
taen, että kuulijakin jakaa kompetenssin puhua Kauniista ja rohkeista,
Kotikadusta tai julkisten salarakkaista. Media pyörittää itsekin esi-
merkiksi televisiosarjan juonen käänteitä ja näyttelijöiden oman
elämän käänteitä jutun aiheena yhdestä välimeestä toiseen.

Tutkimusintressini pakotti pohtimaan viestintätieteiden empiiri-
siä tutkimusmetodeja. Kiinnostukseni keskusteluihin johdatti minut
Helsingin yliopiston suomen kielen laitokselle, missä oli 1980-lu-
vulla virinnyt kiinnostus keskustelunanalyysiin eli mahdollisimman
luonnollisen keskusteluaineiston tarkkapiirteiseen kuvailuun ja tut-
kimiseen. Entä mistä saisin aineistoni? Perinteiset yhteiskuntatiete-
den tiedonkeruutavat, kuten haastattelut tai kyselylomakkeet, eivät
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tuntuneet pääsevän liki mahdollisimman aitoa keskustelutilannetta, joka minua kiinnosti. Mietin jopa, pitäisikö aineisto kerätä vaikka raitiovaunuissa tai kahviloissa, mutta kansatieteellinen ihminen havainnointi ja keräily tuntui taas liian hitaalta tavalta saada aikaan aineistoa. Päädyin lopulta laboratoriomaiseen tilanteeseen eli järjestin eräällä naisvaltaisella työpaikalla neljälle naiselle kaksi katselu- ja keskustelutilannetta.


Espoossa 7.10.2006
Hanna Rajalahti
Litterointimerkit

[ Pääällekkäispuhunnan alku
= Puhe liittyvä tauotta seuraavaan
JOO Kovaäänistä puhetta
joo? Nouseva, kysyvä intonaatio
joo. Painokkaasti laskeva intonaatio
.joo Sana lausuttu sisäänhengittäen
@joo@ Ääntä muunneltu, esimerkiksi referoitaessa jonkun muun sanomaa
$joo$ Sana lausuttu naurisella äänellä
*joo* Sana lausuttu hiljaisella äänellä
jo- Sana jää kesken
(.) Tauko
?:: Puhuja tunnistamatta
(—) Jakso, josta ei ole saatu selvää
(( )) Litteroijan kommentteja

Tekstin lihavointi merkitsee vuorot, jotka nousevat analyysissa esillä.


Aiempien tutkimusten kiinnostus on kohdistunut ensisijaisesti siihen, minkälaisia mielipiteitä vastaanottajat muodostavat ohjelmista: mistä he pitävät, mitä he sanovat sarjan henkilöhahmoista? Vähem-


Tutkimukseni aineistona ovat neljän naisen keskustelut. Aineistoni keräin naisvaltaisella työpaikalla, jossa työtehtävät ovat sellaisia, että naiset istuvat lähekkäin koko päivän ja ovat tekemisissä toisten kanssa. Lähtööletukseni on, että naisilla on ollut mahdollisuus keskustella keskenään työpaikalla ja että heille on kehittynyt jonkinlainen tapa jutella keskenään, koska he tekevät työtä samassa työpiisteessä. (Aineiston hankinnasta ks. liite 1.)

Naiset katsoivat työpaikalla työpäivän jälkeen kaksi nauhoitettua televisiosarjaa. Ensimmäisellä kerralla he katsoivat jakson kotimaisesta perhesarjasta *Ruusun aika*, toisella jakson amerikkalaisesta tilannekomediastä *Tyttöökullat*. Ohjelmavalinnat perustuvat siihen, että aineiston keruuakaan 1990-luvun alussa molemmat sarjat olivat suosittuja ja niiden katsojissa on ollut Yleisradion katsojatilastojen mukaan enemmän naisia kuin miehiä, joten ne ovat kiinnostaneet naiskatsojia. Toisaalta perhedraama ja tilannekomedia poikkeavat lahityyppineä toisistaan, mikä laajentaa näkökulmaa vain yhdentyypin ohjelman, esimerkiksi saippuaoperaan, vastaanoton tutkimisesta. Katselukerroilla naiset näkivät sarjoista viimeksi televisiossa lä-
hetetyn jakson.

Tutkimussuunnitelmaa tehdessäni ajattelin intuitiivisesti, että televisiolähtöiset ryhmäkeskustelut voisivat kertoa paitsi vastaanotosta myös jotakin kulttuurista yleensä. Tutkimusprosessin myötä olettamukseni on vain vahvistunut. Se, miten keskustelun kohteeksi nouseista asioista puhutaan ja mitä merkityksiä nuo asiat saavat, avaa näkymää televisio-ohjelman ja sen katsojen laajempana kulttuuriseen yhteyteen. Katsojat ammentavat keskustelussa jakamistaan merkitysrakenteista ja muokkaavat noita merkitysrakenteita yhteisikseen.

Keskeisiä käsitteitä tutkimuksessani ovat teksti, konteksti ja diskurssi.


Tekstit eivät synny tyhjiössä, vaan tulevat tuotetuksi ja myös tuottavat kontekstiaan. Kontekstilla viittaan laajempana yhteyteen kuin vain aika-paikkaiseen tilanteeseen. Latinan sana contextus viittaa kustomiseen, punomiseen, siis ikään kuin tekstin kanssa-tekstiin. Tästä näkökulmasta tarkasteltuna konteksti ei ole olemassa ennen tekstiä, vaan ne elävät rinnan; konteksti muovaa tekstiä, teksti tuottaa kontekstiaan.


Kun tutkimuksen kohteena on merkityksenanto ryhmän keskustelussa, joka ymmärretään kontekstinsa muovaamaksi ja kontekstia muovaavaksi, analyysismetodiksi soveltuu keskustelunanalyysi. Keskustelunanalyysi on etnometodologiasta alkunsa saanut tapa tutkia ihmisten välisiä keskusteluja jäsentyneenä ja järjestäytyneenä toi-

Keskustelunanalyysin merkityksestä viestintätieteelliselle tutkimukselle on esitetty kriittisiä arvioita. Keskeisin kritiikki koskee keskustelunanalyysin empirististä idealismia; sitä, että metodina se pyrkii selittämään ”kaiken” lähtien aineistosta. David Deacon et. al (2002) katsovat, että viestintä- ja kulttuurintutkimuksen näkökulmasta kaikki puhe pitää asettaa laajempana kontekstiin kuin aikaan ja paikkaan. Puhe on väistämättä osa jo aiemmin alkaneita ja ehkä myöhempään jatkuvia prosesseja, jotka saattavat vaikuttaa siihen, mitä keskustelijat tuovat mukanaan keskusteluun oletuksina, uskomuksina, tietona ja niin edelleen. (Emt., 308.)

Kriittisen diskursitteorian edustajat, kuten Norman Fairclough (1997), ovat puolestaan kiinnittäneet huomion siihen, ettei vuorovaikutukseen keskittyvä keskustelunanalyysi tavoita sitä, miten puhe on yhteydessä yhteiskunnan ja kulttuurin vaikeasti tavoitettaviin ominaisuuksiin, kuten valtasuhteet, ideologiat, kulttuuriset arvot.

Kritiikki viittaa yleensä keskustelunanalyysin perustavien tutkijoiden, kuten Harvey Sacksin (esim. Thompson 1990, 291) työn arviointiin. Tässä yhteydessä on syytä huomauttaa, että keskusteluanalyysissä on erityisen arvokasta, että analyysi esitetään tavalla, joka mahdollistaa tutkijan tekemien tulkintojen uudelleenarvioinnin! Monesti esimerkiksi haastattelututkimuksen lukuja ei pysty seuraamaan, miten tutkija on päättynyt aineistosta tulkintaansa.


Keskustelunanalyysin tuoma lisä vastaanottotutkimukseen on käsitys niistä kulttuurisista jäsenyksistä tai erottelujärjestelmistä, joita katsovat ottavan käyttöön puhuessaan televisiosarjasta, sekä niistä keskustelutavoista, joilla yhteisymmärrystä luodaan. Pikkutarkka keskustelu suvunäkymien tarjoaa mahdollisuuden tarkastella sitä, mistä asioista vallitsee itsestään selvä yksimielisyys, mitkä näyttävät vaativaun neuvoittelua. Tulkinta ei saa kuitenkaan päättää tähän, vaan tulkimus on myös asetettava laajempaan sosiohistoriseen kontekstiin, koska vasta se kertoa sosiaalisten (valta-)suhteiden ja identiteettien tuottamisen prosessista.

1.1 Suomalaiset naiset katsojatutkimuksen kohteena


Suomessa sukupuolisuutta tuottava diskurssi nivoutuu likeisesti yhteen miesten ja naisten tasa-arvon tavoitteenvaatinnan kanssa. Esimerkiksi sukupuolisuudesta keskustelu tuntuu usein törmäävän käsityksiin niin sanotusta tasa-arvon mallimaasta. Sukupuolisuus on ongelma, joka on ratkaistavissa poliittisessa päätöksenteossa, koskipa se sitten palkkaeroja, pienten lasten hoitovastuun tai yritysten hallituspaikkojen jakoa.


Kun toinen on vaimo, herää kysymys, onko kyse työväenkulttuurin ja keskiluvon arvojen samankaltaisuudesta vai miesten arvojen samankaltaisuudesta. Rooskin päätyy toteamaan, että huoli liiasta katselusta ja katselun valikoivuus perustuvat elämänhallinnan pyrkimykseen, jonka eturintamassa ovat naiset (Roos 1989, 89). Naisten kulttuurisen hallitsevuuden analyysin voisi kuitenkin viedä pidemmälle, jos tutkija alkaisi analysoida pyrkimystä kontrolloida televisionkatselua suhteessa erityisesti suomalaisten naisten omaksuamaan sivistysvastuuseen.6


lastenhoidon kuuluminen naisille oli piirre, joka yhdisti naisia yli luokkarajojen (emt., 29). Televirosarjat merkitsivät haastatelluille naisille omaa aikaa.


Miehen ja naisen sukupuoliero tai naisten keskinäiset erot eivät kuitenkaan ole syy, josta kulttuurin kuluttamisen ero johtuu.


1.2 Kulttuurintutkimuksen yleisöt


tutkimaan, miten viesti siirtyy paikasta toiseen, vaan kiinnitti huomiota viestien kielelliseen rakentumiseen. Hallin sisään- ja uloskuorma lähtee siitä, että joukkoviestintä kierättää merkityksissä. Vanhan siirtomallin ”lähettäjä” koodaa asioita merkityksellisiksi sanomiksi, jotka ”vastaanottaja” sitten koodaa ulos itselleen merkityksellisessä muodossa.


Ann Gray (1999) pitää monien vastaanottotutkimusta tarkastelevien artikkelien ongelmana sitä, että niillä on taipumus yksinkertaistaa teoreettisia malleja, kehyksiä ja käsitteitä, joita vastaanotto-

Kolmas sukupolvi alko Alasuutarin mukaan nousi esiin 1980-luvun lopulta lähtien. Se pyrkii ottamaan haltuunsa tämänhetkisen tutkimuksen moninaisuudessa on kehitetty. Tällaiset artikkelit poh-


Erilaisten yleisöjen tutkimuksen lisäksi vastaanottotutkimukselle on ollut yhteistä pyrkimys päästä mahdollisimman lähelle todellisten katsojien autenttista ääntä. Metodologisesti on merkinnyt käännettä survey-tyyppisistä sosiaalitieteellisiä tiedoja tutkimuksesta, humanistisille tieteille tyypillisempiä menetelmiä, kuten haastattelujen tai havaintojen tulkitsemista kuvailua (ks. Jensen 1991). On tullut tavaksi jopa käyttää antropologiasta tuttua etnografian käsitettä kuvaamaan vastaanottotutkimuksia, joissa television katselu on tutkittu kiinteänä osana sen kontekstia,


1.3 Tutkimuksen rakenne

Seuraavassa kahdessa luvussa tarkastelen tarkemmin vastaanottotutkimuksen teoriaa ja metodologiaa. Luvussa kaksi arviointitermijestä feminististä vastaanottotutkimusta suhteesa käsitteihin vallasta, tekstiin avoimuudesta ja sukupuolesta. Näkökulmien käsittely on tärkeää, koska vastaanottotutkimusta vaivaa sen kriitikkojen mielestä
epäpoliittisuus, kritiikkittömyys ja yleisöluentojen aktiivisuuden ylikorostus.


Kuudennessa luvussa analysoidaan, miten naiskatsojat kutovat televisiosarjan tapahtumia ja henkilöhahmoja oman elämänsä todellisiin tai kuviteltuihin tapahtumiin. Keskustelunanalyysin keinoin on osoitettavissa, minkälaisilla ilmamsuilla keskustelijat kertoivat toisilleen siirtymisestä televisiosarjasta oman elämän todellisiin ja kuviteltuihin tapahtumiin.
Feministit naiskatsojien kokemusten tulkkeina


Samalla, kun tutkimus on analysoinut diskursiivista valtaa ja yhteiskunnallisten rakenteiden toimintaa sukupuolieron tuottamisessa, moni tutkimus on pohtinut subjektin mahdollisuutta vastustaa näitä valtarakenteita.


On ollut luontevaa, että juuri feministisessä yleisötutkimuksessa on pohdittu rakenteiden ja yksilön toimijuuden (agency) suhdetta. Naisten vapautumisen ehtoja ja mahdollisuuksia pohtineet tutkijat ovat tarkastelleet, miten televisio-ohjelmien tuotannon ja kuluttamisen rakenteet sulkevat pois tai mahdollistavat naisten toimijuuuden. Tutkimukset ovat erityisesti askarrelleen sen parissa, missä määrin katsojat ovat aktiivisia oman elämänsä naisia valitessaan patriarkaalisessa tuotantojärjestelmässä sisäänkoodattuja ohjelmia, katsoessaan niitä ja esittäessään niistä tulkintoja.

Suurin osa feminististä empiiristä yleisötutkimusta on kohdistu-

Feminististen tutkimusten vaikutukset vastaanottotutkimuksen valtavirtaan ovat mielestäni olleet neljänlaisia:


3 Ne ovat nostaneet keskiöön katsojan mielihyvän. Esimerkiksi Ien Ang (1985) luki katsojakirjeistä syitä siihen, miksi epätodellinen televisiodrama tuottaa katsojilleen todellista mielihyvää.

yksin, nainen yksin. Lisäksi hän on tutkinut saman kadun varrel-
la asuvi naisten ryhmää, joka vuokrasi ja katsoi videofilmejä
ovat tutkineet televisio-ohjelmasta käytäviä keskustelujia naisten
työpaikkakontekstissa.

Ansioihin liittyy myös ansoja. Vastaanottotutkimuksen kriitikot
arvostelevat usein saippuaopperoiden ja muiden fiktiivisten sarjo-
jen yleisöetnografiota epäpoliittisuudesta. Arvostelijoiden mielestä
mielihyvään ja katsojatulkintoihin keskittyvää tutkimus on kadotta-
ut sosiologian kriittisen särän (esim. Corner 1991; Hagen ja Was-
ko 2000). Kun tutkimus on kohdistunut toimijuuden ehtoihin ja
mahdollisuuksiin, rakenteet ovat jääneet huomioitta.

Kritiikittömyyden syitä voi hahmottaa tutkimuspoliittisesta kehi-
tykskulusta, jota Charlotte Brunsdon (1989) on kutsunut populaarikulttuurin lunastavaksi luennaksi (the redemptive reading of popular
culture, emt., 121). Lunastavaa luontaa on se, että tutkija pyrkii löy-
tämään sekä vasemmostälykköjen että korkeakulttuuria arvostavien
halveksimasta populaarikulttuurista edistyksen mahdollisuuden. Ei-
merkiksi feministitutkijat, jotka vielä 1970-luvulla arvostelijat mas-
sakulttuurin naiskuvia, esiintyivät 1980-luvulla populaarikulttuuria
kuluttavien naisten puolustajina (emt., 124).

Lunastavan luennan juuret ovat tulkitsijan aktiivisuutta korosta-
vissa teorioissa, kuten Stuart Hallin sisäänkoodaus-uloskoodaus-mal-
lissa, ja feministien pyrkimyksessä purkaa tutkimuksen objektin ja
subjektin ero. Hallin mallin mukaan uloskoodaajaa voi lukea teksiejä
eri tavalla kuin etusijalle asettuva luenta suosittaa, joten voiko ulos-
kooodaussemina olla kuinka paljon tahansa? Voiko teksti avoimuud-
dessaan kääntyä jopa diskurssin valtaa vastaan ja mahdollistaa nais-
ten valtauttamista tukevia tulkintoja? Kysymys liittyy laajempaan
keskusteluun siitä, missä mään subjektilla on mahdollisuus "tehdä
toisin" eli toimia aktiivisesti toisin kuin kulttuurissa esimerkiksi su-
kupuolisuutta tuottava diskurssi säätelee. Feministiseen tutkimuk-
seen on lisäksi liitännyn metodologinen ongelma: kuka on tekstissä
puhuva 'nainen', tutkija vai tutkimuksen kohteen olevat 'muut nai-
set'? Tasapainotellessaan asemien välillä tutkija saattaa päätyä ylis-
tämään 'meitä naisia' hyvänä yleisönä, joka pystyy luomaan naiseri-
tyisiä ja jopa kulttuurissa vallitseville käsityksille vastakarvaisia mer-
kityksiä (ks. emt., 124).


2.1 Yleisön valta, katsojan mielihyvä ja yhteisön vastarinta

tekijät olivat päättäneet poistaa yhden suosituimmista naishahmoista. Tämä aiheutti valtaisin ryöpyn katsojilta, jotka halusivat pitää naishahmon edelleen sarjassa.


Hobson kutsui katsojien ja tarinan vuorovaikutusta fantastiseksi mielenkiinnoksena. Katsojat tiesivät, ettei tarina ole totta, mutta mielikuvin kiinnostuksellinen tarinan käänteistä ja odottamattomista tapahtumista.

Crossroads-tutkimuksessaan Hobson korostaa, että katsojat käyttävät tekstin tulkinnassa omaa kulttuuriperinteitä ja kokemuksiaan tapahtumista. Hobsonin tutkimuksen ansio on tavassa, jolla hän yhdistää tuotannon, tekstin ja sen tulkinnan ja tarkastelee osapuolten tietoisuutta toisistaan ja vaikeutta toisiinsa.


Lajityypinä *Dallas* on yhdistelmä saippuaopperaa ja melodraamaa. Parhaaseen katseluaikaan lähetettävänä saippuaopperana se muistuttaa päiväsarjoja kerronnan rakenteen ja aiheiden osalta, mutta poikkeaa päiväsarjoista visuaalisen tyylin ja glamourin vuoksi. Melodraamaksi sen tekee sentimentaalisuus, suuret tunteet, mielelettömien sattumien summat. Saippuaopperan perhe-elämäkeskeiset tekstejä Ang tutki, miksi epäto-dellinen melodraama tuotti todellista mielihyvää katsojilleen.
Kyky heittäytyä melodraaman käänteisiin ei Angin mukaan liity sosiaalisseen tilanteeseen tai koti-rovun roolii. Pikemminkin se liittyy tapaan, jolla naiset ovat tottuneet vastaamaan eri tilanteisiin psykologisesti ja emotionaalisesti.

Ang korostaa katsojen aktiivisuutta vastaanottossa. Hän etsii kirjeiden rivien väleistä kätkettyjä ennakko-oletuksia ja itsestäänselvyyksiä päästämään käsiiksi siihen, missä ideologisessa kontekstissa *Dallasin* kaltainen teksti saa sosiaaliset ja kulttuuriset merkityksensä. Angin ansio on tavassa, jolla hän tarkastelee katsojan käymää neuvoittelua sosiaalisesti ja kulttuurisesti jaettujen käsitysten kanssa.


2.2 Puhetta mielihyvästä


Cornerin huoli tutkimusaiheiden kaventumisesta on toki saanut vastakaikua myös feministitutkijoiden parissa. Van Zoonenin (1994) mukaan populaarikulttuuriin, sen sisältöihin ja vastaanottoon, kes-
kittynyt tutkimus jättää varjoonsa muita mediaa koskevia näkökohtia, joita feminismin myös pitäisi kehittää. Van Zoonen muistuttaa, että uutiset ja muu asiapitoinen aineisto ovat feminismiselle politiikalle relevanttia, miksi onkin vähintään kummallista, ettei tätä osa-aluetta ole tutkittu samanlaisella innolla kuin saippuaopperoita (emt., 152. Ks. myös Ruoho 2002.)

Cornerin kritiikin toinen puoli kohdistuu siihen, miten tutkimusta pitäisi tehdä. Hänen mukaansa lisääntynyt kiihnoostus katselun mikroprosesseihin on korvannut tutkijoiden kiinnostuksen median ja yhteiskunnan makrorakenteisiin (Corner 1991, 269).

Mikroprosesseihin, kuten vastaanoton, katsojien tulkintojen ja mielihyvän tutkimus ei kuitenkaan ole väistämättä vastakkainen makrorakenteiden tutkimukselle. Mikrokeskeisyystä syytetty tutkimukset esittävät kulttuurintutkimukselle keskeisiä kysymyksiä toimijuuden ja rakenteiden suhteesta. Sen sijaan, että tutkimukset toistaisivat mikron ja makron erillisyttä, ne ovat osoittaneet, kuinka mikro ja makro kietoutuvat toisiinsa ja kuinka diskursit virtaavat identiteettiä, yksityistä ja julkista, paikallista ja globaalia koskevissa konstruktioissa, mikä edellyttää uutta tapaa ajatella yleisöstä, käytäntöjä, tekstistä sekä niiden suhteista ja niitä ympäröivistä diskursseista. (Gray 1999, 31.)

Feminististen vastaanottotutkimusten kohdalla toimijuuden ja rakenteiden suhde on liitettynyt läheisesti maun ja mielihyvän analyysiin. Kenen maku määrää? Mikä selittää katsomisen nuttijounon, mielihyvän? Mitä mielihyvästä seuraa?


Mielihyvä-käsitteen analyyyttinen ongelma ei mielestäni ole se, että kyse on mikroprosessin tutkimisesta. Ongelmallisempaa on se, et-


2.3 Aktiivista tulkintaa

Vastaanottotutkimuksen ongelmana on pidetty myös merkitsys-käsitteen hänäytymistä, kun tutkijat ovat keskittyneet kuvamaan yleisön monenlaisia tulkintoja televisiosarjoista. Yleisön aktiivisuudesta televisiosarjan tulkitsijana on tullut niin laajalti hyväksytty ajatus, et-
tä tutkimukset eivät välttämättä erittele, mitä tuo aktiivisuus on ja missä suhteessa sitä esiintyy. (Merkitys-keskustelusta mm. Corner 1991; Morley 1992; Lewis 1994; Gray 1999.)


ti erillään tekstin merkityksen ja katsojien merkityksenannon kategoriat.


### 2.4 Identiteetti tuotannossa

Sukupuolen ja sukupuolieron pohdintaan empiiriset katsojatutkimukset ja niiden kritiikki ovat kiinnittäneet yllättävän vähän huo-
miota. Ilmeisesti sukupuoli, mies tai nainen, on empiirisesti liian ilmiselvä kategoria herättääkseen kysymyksen siitä, miten sukupuoli rakentuu, esimerkiksi vastaanotossa, tai minkälainen teksti ja sukupuolitetun subjektin suhde oikeastaan on.


Jos sukupuolieroja ei havaita, tutkimus alkaa ikään kuin rekons­truoida vallitsevia sukupuolikäsityksiä sen sijaan, että analysoisi niiden konstruointia populaarikulttuurin tuotannossa ja vastaan­otossa. Erästä miehiä ja naisia vertaellevaa yleisötutkimusta arvioi­dessaan van Zoonen (1994, 115) esittää, että ehkä sukupuoli ei selitä ohjelmavalintoja, vaan ohjelmavalinnett rakentavat sukupuolidentiteettiä.

Kolmijakoan Brunsdon tarjoaa heuristiseksi eikä historialliseksi typologiaksi:

1. **Transparentissa suhteessa** tutkimuksen pronomini on ”me”. Me naiset jaamme yhdessä kokemukset ja kohtalot. Toisia ei ole.

2. **Hegemonisessa suhteessa** feministisen identiteetin konstituutio edellyttää erottautumista ei-feministisestä Toisesta, esimerkiksi kotirouvasta (ja tämän saippuaoperaamausta). Erottautumisesta huolimatta feministi on sitoutunut Toiseen. Suhdetta kuvaakin yhtäaikainen hylkääminen ja puolustaminen, mikä on vastaanottotutkimuksessa saanut muotonsa pyrkimyksissä yhdistää feminismin ja feministinen.


E. Graham McKinley’n (1997) Beverly Hills, 90210 -tutkimuksen lähtökohtana oli se, että hän huomasi teinityttöjen ja nuorten naisten keskustelevan sarjasta hyvin innostuneesti. Keskusteluissa tuntui olevan kyse tärkeästä identiteettiä koskevasta pohdinnoista. Sen vuoksi McKinley oletti keskustelujen olevan tärkeä osa katsomiskokemusta ja identiteettityötä. Tutkimuksensa lähtökohtana paaluttaa kulttuuririntutkimukseen, koska se on keskittynyt naisten ja nuorten vuorovaikutukseen median kanssa (emt., 31), ja sosiaalisen
konstruktionismin teoriaan, koska se on kiinnostunut identiteeteistä (emt., 48). McKinley ymmärtää 'minän' kielen ja kulttuurin muovaamaksi. Symboliset representaatiot, kuten kieli, konstruoivat myös ihmisten käsityksen siitä mikä on todellista. ”Puhe on toimintaa”, McKinley kirjoittaa (emt., 49).


Toisekseen McKinleyn ansio on tavassa, jolla hän analysoi katsojien vastausvapaaksi tai muita puheenvuoroja diskursiivisesti asettamalla ne kulttuurisiin kehyksiin. Tutkija ei siis lue katsojan puhetta ilmauksena siitä, miten katsoja tulkitsee tekstiä, vaan toimintana, identiteettityönä. McKinley analyysin keskiössä ovat ilmakuokset siitä, miten puhe asemoi puhujan, hänen ystävänsä ja henkilöhahmot, miten tämä asemointi muuttuu keskustelun aikana, mitkä identiteetit tulevat keskusteluassa artikuloiduksi ja mitkä ovat itsestäänselvyyksiä (emt., 4).

Diskursiivinen näkökulma ilmenee myös McKinleyn tavassa ymmärtää katsoajan eläytyminen televisiosarjaan. McKinley väittää psykologisoivia käsitteitä, kuten identiffikaatio tai roolimallit. Hänen mukaansa katsojien diskursiivisesti luoma yhteisö henkilöhahmojen kanssa antaa katsojille mahdollisuuden keskittyä itseensä, konstruoida omaa identiteettiään. Tämä käy hänen mukaansa erityisesti ilmi siinä, miten katsojat näkevät yhtäläisyyksiä tai vastakaisuuksia itsensä ja sarjan henkilöhahmojen välillä (emt., 100).

Kolmanneksi McKinleyn ansio on siinä, että hän kehystää katsojien keskustelut myös televisiotoutannon rautaisilla markkinatalouden laeilla. Hän havaitsee yhteyden sarjan oheistuotteiden ja lehtiar-
tikkelen, henkilöhahmojen pukeutumisen ja muun ulkoisen esillepanon, mainosten ja katsojen ulkonäköä koskevien keskustelujen välillisä (emt., 20–21).


Hegemonia toimii McKinley analyysissa mikroprosesseissa, siis kaikissa niissä hienonhienoissa kulttuurisissa käytännöissä, jotka tukevat vallitsevaa järjestystä. Sarjan narratiivin tehtävä on tuottaa todellisuutta ja luonnollistaa sosiaalisen tuotetun arvot, avata henkilöhahmoille joitakin mahdollisuuksia ja sulkea toisia. Katsojien tapa keskustella sarjasta, toistaa sen juonikuvioita ja nivoa fiktivisen maailman tapahtumia omaan elämäänsä on McKinley mukaan mahdollisuuksien järjestämistä ja priorisointia. Näitä keskusteluja sarjojen ja oman elämän tapahtumista ja vaihtoehtoista ei McKinley mielestä pidä sekoittaa feministiseen käsitykseen naisesta aktiivisena toimijana, sillä hegeomonialähtöiset raja ovat liian ilmeiset.

McKinley tutkimuksessa katsojat neuvottelevat identiteettinsä kiinnittymisestä tiettyihin mahdollisiin kytkentöihin. Sukupuoli-identiteetti ei siis ole valmiina, vaan edellyttää diskursiivista työtä. Joskus se edellyttää myös fyysistä työtä, sillä McKinley myös kuvaavat, miten Beverly Hills -sarjan henkilöhahmot vaikuttivat nuorten naisen pukeutumistyyliihin ja kampauksiin.

McKinley tulkinta katsojan identiteettityöstä sukupuolta konsturoivana toimintana lähestyy Judith Butlerin (1999 [1990]) ajateluukuvualaa sukupuolen performatiivisuudesta.16 McKinley (1997) analysoi

Sukupuolen performatiivisuus ei siis ole kertatapahtuma, vaan ritualista, toistuvaa ja siteeraavaa (Butler 1993, 2). Lapsen syntymän hetkellä huudettu ”tytö tuli!” on ensimmäinen kutsu heteroseksuaaliseen naisidentiteettiin, ja siitä alkaen performatiivinen valta hallitsee naiseksi tekeyttämistä (emt., 7; 232). Aikuiseksi kasvettuaan lapsi ei pysty koskaan täyttämään diskurssin asettamaa naisen normia, vaan hän siteeraa sitä voidakseen toimia tunnistetavana subjektina. Diskurssin sukupuolittava valta kytkeytyy Butlerin mukaan poissulkemisen, estämisen ja sääntelyn keinoihin (emt., 8).


2.5 Diskurssi tulkin työkaluna

Olen tässä luvussa esitellyt, miten feministiset tutkijat ovat tulkinneet naiskatsojien ja televisiosarjojen suhdetta ja miten näitä tutki-
muksia on arvosteltu epäpoliittisiin mikroprosesseihin keskittymisestä, katsojan aktiivisuuden ylikorostamisesta ja essentialistisesta sukupuolikäsityksestä. Otan esille vielä yhden oman työni kannalta kriittisen näkökulman, joka koskee tutkimusten tapaa kytkeä teksti, katsoja ja konteksti toisiinsa. Eräällä tapaa tämä näkökulma pitää sällään myös epäpoliittisuuden, aktiivisuuden ja sukupuolikäsitykset, koska kyse on siitä, miten tutkija liittää aineistoja yhteen.


Yleisönä oleminen on yhdenlainen diskursiivisen vallan alue, jossa subjektiruumis asettuu suhteestaan televisio-ohjelman katseluun, ohjelman tulkinnasta ja mielihyvästään. Subjekti-ruumis puhuu itseään katsojaksi ja itseään katsojana käyttäen hyväkseen kulttuurissa tarjolla olevia diskursseja, ja samalla tuottaa ja uusinta noita diskursseja.

Ruohon mielestä lehtien lukijatutkimuksia asenne- ja arvomaailmamittauksineen. Sosiaalisena (poliittisen taloustieden) ja kulttuurisen kulttuurintutkimuksen (kulttuurintutkimus) uutta yhteyttä hahmotellessaan Ruoho katsoo, että feministisen kulttuurintutkimuksen kiinnostavimmat avaukset liittyvät tutkimukseen, joissa rakennetaan uudelleen subjektin käsitettä ja pyritään yhdistämään subjektiivista kokemusta sosiaalisena


"De Lauretisin ymmärryksessä subjekti muotoutuu päättymättömässä semiosisen prosessissa, jossa sosiaalisesta tulee subjektvista, julkisesta henkilökohtaista ja yleisestä yksityistä, diskursiivista elettyä ja koettua." (Emt., 91.)


elokuva ja fiktio yleensä, jäsentävät ja rakentavat, uusintavat ja uu-
delleenmuovaavat sukupuolen representaatioita. Semiosis ja suku-
puoliteknologia kytkeytyvät de Lauretisin teksteissä toisiinsa sitä
kautta, että hänen mukaansa sukupuoliteknologioilla ja institutio-
naalisilla diskursseilla (esimerkiksi teoria) on valta kontrollooida so-
siaalisten merkitysten kenttää sekä siten tuottaa, markkinoida ja
juuruttaa sukupuolen representaatioita (de Lauretis 1987, 18. Ks.
Koivunen 2000, 97).

Television käsitäminen sukupuolen teknologiaksi on yksi tapa
vastata Nightingalen (1996) vaatimukseen erilaisten tekstien trans-
ponoimisesta toiselle tasolle: katsojen puhe – tässä tutkimuksessa
keskustelu – on esitys siitä, miten televisiosarjan katselu jäsentää su-
kupuolittunutta katsojasubjektia tuottavaa puhetta. Katsojen puhe
kytkeytyy paitsi katsottuun ohjelmaan myös laajempaan sosiokult-
tuuriseen kontekstiin, diskurssiin, joka määrittää, mikä on se nainen,
joka tulee tuotetuksi keskustelussa.
3 Neuvottelun rajaus


Liebesin ja Katzin (1990) Dallas-tutkimus on poikkeus, koska sii-
nä katsojien ryhmäkeskustelujen on analysoitu myös merkityksistä neuvottelunsa. Yhden marokkolaisen ryhmän keskustelujen toimii tutkimuksessa esimerkkinä siitä, miten neuvottelu toimii: katsojat asettavat keskustelussa sarjan tapahtumia vastakkain oman kulttuurinsa ja omien kokemustensa kanssa. Keskustelijat auttavat toisiaan tulkitsemaan sarjaa. (Emt., 36.)


Televisuaalisen merkkijärjestelmän sulkeutuminen askarrutti Stuart Hallin sisään- ja uloskoodausmallin tulkitsijoita alusta alkaen. Hallin mukaan televisuaalinen merkkijärjestelmä perustuu Peircen jaottelun ikoniseen merkkiin, jossa merkki on suhteessa objektiin muistuttaen sitä jollakin tavalla. Se on myös koodattu merkki, sillä todellisuus on Hallin mukaan aina kielen välittämää. Se, mitä ihmiset voivat tietää ja sanoa, täytyy tuottaa diskursisissa, jonka ymmärtäminen edellyttää koodin toimintaa (Hall 1980, 131). Jotkut koodeista ovat niin naturaalisoituja, ettei niiden toimintaa tule tiedostettua. Erityisesti ikoniset merkit, jollainen myös ’nainen’ voi olla televisionruudussa, tulevat herkästi uloskoodattua luonnollisiksi, kun vertailukohtana on esi-
meriksi merkin kirjoitusasu (n-a-i-n-e-n), jonka sattumanvarainen suhde objektiin on helpompi tiedostaa. Analyytyisista syistä Hall käyttää jakoa merkin denotatiiviseen ja konnotatiiviseen tasoon, joista denotatiivinen viittaa naturalisoituun merkitykseen ja konnotatiivinen assosiatiiviseen tasoon, jolla merkki pääsee täyteen ideologiseen arvoonsa (emt., 133). Hallin käsitys etusijalle asettuvasta, neuvoteltusta ja vastustavasta luennasta liittyy nimenomaan televisuaalisten merkkien konnotatiiviseen tasoon (emt., 134).


Kun tarkastellaan televisiosarjan merkityksistä neuvottelua tekstin

Tarkastelen seuraavaksi sitä, miten vastaanottotutkimus on perinneisesti ymmärtänyt kontekstin ja miten sen voisi ymmärtää sekä lajityyppiä yhtenä neuvottelun kontekstuaalisena rajauskseen.

3.1 Keskustelun rajaama konteksti


Sosiaalinen ja kulttuurinen konteksti on ollut osa brittiläisestä kulttuurintutkimuksesta ammentavaa vastaanottotutkimusta myös toisella tapaa. Brittiläisessä kulttuurintutkimuksessa on perinteisesti tunnettu vetoa yhteisöjen tutkimukseen. Työväenluokan nuorison, ”tavallisten” naisten ja muiden alakulttuurien tutkimus on ollut osa tutkimustraditiota, jossa on hahmoteltu erilaisten yhteisöjen keinoja selviytyä ja jopa vastustaa hallitsevan luokan kulttuurista vallankäyttöä. Yhteisö on ollut se paikka, tai sosiaalisten suhteiden verkko,
jossa esimerkiksi mediakulttuuri on saanut merkityksensä.


John Corner (1991) katsoo, että jokaisessa tutkimuksessa täytyy ratkaista, mikä kuuluu kontekstiin. Toinen tapa tarkastella asiaa on
se, että kontekstia ei voi olettaa tekstile etukäteen, vaan se pitää analysoida aina tekstillähtöisesti. Perinteisesti vastaanottotutkimuksissa kontekstia on käsitetty katselutilannetta edeltäväksi aikapaikkaiseksi, konkreettiseksi olosuhteeksi, jonka vaikutusta on sitten yritetty tulkita ulos katsojien puheesta. Puhujan ikä, sukupuoli tai asema perheessä eivät kuitenkaan ole yksinomaan puhetta selittäviä kontekstuaalisia tekijöitä; ne ovat myös kontekstuaalisia ulottuvuuksia, jotka tulevat tuotetuksi puheessa. Lapsen ja äidin keskustelu tieteissarjasta voi kutsua esiin hyvinkin erilaisen kontekstin kuin vaikkapa tieteissarjojen fanien keskustelu.

Ymmärrän kielenkäytön, esimerkiksi neuvottelun televisiosarjan merkityksistä, päitsi kontekstinsa muovaamaksi myös sitä tuottavaksi toiminnaksi; konteksti jäsentää keskustelua ja keskustelu jäsentää kontekstiaan. Tästä näkökulmasta tarkasteltuna konteksti on neuvottelua rajaava kehys. Tuo kehys voi toki siirtyä ja muuttua keskustelun kuluessa, mutta se on yhtä kaikkeen läsnä, punottuna merkityksenantoon.

3.2 Lajityyppi merkityksenannon rajauksena


Vaikka vastaanottotutkimuksin on saavutettu käsitelyseen lajityyppien eroista, geneeristen merkitysjärjestelmiä, teksti- tai esityskäytäntöjen kytkentää vastaanottoon jää yleensä varjoon. Esimerkiksi saippuaoperaan naiskatsojat alavat näyttää yhdenmukaiselta jou-
kolta (vaikka heidän tulkintansa olisivat kuinka "kumouksellisia"), jos tutkija unohtaa, että genre ohjaa tulkintaa tietyinläiskeksi.


Toinen Morleyn kriittinen huomautus liittyy Hallin mallin kolmen uloskoodausaseman (hallitseva, neuvotteleva, vastustava) mekanistisuuteen. Morley esitti, että ne tulisi korvata ajatuksella geneeristen muotojen ja kulttuuristen taitojen yhteispelistä sosiaalisissa muodostelmissa. Genret edellyttävät siis katsojilta tietyinläisen tiedon ja tietyinläisten konventioiden hallintaa. Ridellin mukaan tämä näkökulma kutsuu esiin genreytymenä merkitysprosessien käytännölliset ja laajemmat yhteiskunnalliset seuraamukset: edellyttäes-
sään tietynlaisten tietojen ja konventioiden hallintaa genret pitävät yllä tietynlaista sosiaalista toimijuutta (emt., 47).

Ridell tarkastelee genreä viestinnällisenä mallina. Hänen katsannossaan genreen selitysvoima liittyy kolmeen seikkaan.

1 Genre liittyy joukkoviestinnän eriytyneisiin teksti- ja esityskäytäntöihin eli eri lajityyppien merkityksellistämiseen tuotannossa ja vastaanotossa.
2 Genre viittaa merkitysprosessien vakiintuneisuuteen ja konventiovälineisyteen.
3 Genrelle on ominaista dynamiikka; se viittaa merkitysprosesseihin samanaikaisesti sosiaalisena ja symbolisena toimintana.

(Emt., 72.)

Tekstien osalta genre kiteytyy kysymykseen niiden lajityyppillisestä puhutteleuvudesta eli siitä, miten tekstien tuotannossa asetetaan tiettyjä merkityksiä etusiijalle sekä suostutellaan vastaanottajia niiden kannalle tarjoten heille samalla kuviteltujen yhteisöjen jäsenyyskiä. Vastaanoton tutkimuksessa lajityyppistä puhutelua ei kuitenkaan johdeta tekstin ominaisuuksista, vaan niiden selvittäminen on empiirisen tutkimuksen asia.


Lajityyppien jako miesten ja naisten genreiksi kytkeytyy Ridellin esittämään tulkintaan genren ylläpitämästä sosiaalisesta toimiju-


Yleisömittausten perusteella ne ovat tavoittaneet suuremmalta osalta naisuusrekryttöisiä kuin miesuusrekryttöisiä (Sarkkinen 1991). Tarkastelen seuraavaksi Tyttökullan ja Ruusun ajan muotoon ja sisältöön liittyviä lajityyppillisiä piirteitä.
ko jakso käsittelee yhtä ongelmaa, joka ratkaistaan jakson aikana. Yleensä tilannekomedia keskittyy perheeseen, joka saattaa olla paitsi ydinperhe, myös saman työpäikan tai muun yhteisön (ravintolan yms.) henkilöstä koostuva yhteisö. Lajityppillisesti henkilökaarti ja paikka pysyvät samana, vain ongelmat vaihtuvat. Mahdolliset ongelmat/tapahtumat rajoittuvat kuitenkin ”perheen” elämään ja ihmissuhteisiin.

Kerronnallisesti tilannekomedia poikkeaa tarinan perustyypistä, koska tilannekomedian lopputilanne on sama kuin alussa eikä tarinan aikana tapahdu mitään kehitystä. Jakson alussa ilmenevän häiriön ratkaistaan jakson aikana, ja lopussa kaikki on taas kunnossa (Neale & Krutnik 1990, 234). Henkilöahmot saattavat muuttua, mikäli sarja on jatkunut pitkään, mutta yleensä ne toistavat virheitään ja töräävät samantapaisiin ongelmiiin, mikä palvelee ennustettavuuden luomista. Katsoja tietää, mikä on todennäköistä.\footnote{Kirjoitusasulla ”toden/näköisyys” viittaan sanan kaksoismerkitykseen: yhtäältä asia on todennäköinen, toisaalta todennäköinen.}


Koomisuus rakentuu dialogissa nokkelina, usein naishahmojen epäloogisuutta ja epäkohteliaisuutta ilmaisvien repliikkeinä. Myös ilmeet ja eleet vahvistavat koomisuutta, mikä näkyy jo sarjan alkukuvissa: taustalla soi ”Thank you for being a friend” -tunnusmelodia ja kuvaruutuun leikataan kavalkadi naishahmojen tyypillisiä kohtauksia, ilmeitä ja eleitä.


Naishahmojen elämän tasapainotilaa erottaa häiriöistä talon ulkopuoli, josta tulevat ongelmat, entiset ja nykyiset miesystävät tai muut vaikeudet. Ongelma aiheuttaa vaikeuksia naisten keskinäisissä suhteissa, mutta jakson lopussa uhasta on päästetty eroon, ja tunnusmelodia voi jälleen toistaa kiitosta ystävistä. (Katsotun jakson juoniseloste liitteessä 2.)

Perhesarja Ruusun aika
Perhesarja on laaja lajityyppi, johon voidaan katsoa kuuluvan melodramaattisia aiappeoppoeroita kuten Dallas ja arkisempia sarjoja, kuten Ruusun aika. Yleensä ne ovat jatkokertomuksia, joiden pää-


Sarjan henkilöhahmokaarti on Ruususen perhe: henkilöstöpäällikkö Marja-äiti, lääkäri Esko-isä, Meri-tytär Marjan edellisestä avioli-


Jaksot alkavat kuvalla perheen omakotitalosta. Sorakäytävällä katsojaa vastaan kävelee tuttavallisesti häntäänsä heiluttava Nero-koiran. Katsoja otetaan heti perheeseen mukaan. Kamera kuvaa henkilöhahmoja enimmäkseen kasvojen tasolla ja puolilähikuvat ovat tavannomaisia. (Katsotun jakson juoniseloste liitteessä 3.)

### 3.3 Tutkimusasetelman rajat ja mahdollisuudet

Tässä tutkimuksessa merkityksistä neuvottelee neljän naisen ryhmä. He ovat työkavereita ja tekevät työtä samassa huoneessa. He koontuivat pyynnöstäni kaksi kertaa työpaikallaan katsomaan nauhoitetut jakot kahdesta eri televisiosarjasta sekä keskustelemaan niistä katselon jälkeen vapaasti ilman minun tai kenenkään muunkaan ulkopuolisen haastattelijan läsnäoloa. Tällä asetelmalla olen pyrkinyt tavoittamaan ryhmän, joka on tottunut keskustelemaan keskenään.

Toisaalta pyrin välttämään asetelmaa, jossa tutkija ulkopuolisena haastattelijana antaa tutkittaville kehykset ja käsitteet, joilla puhua


Olen taipuvainen ajattelemaan David Morleyn tapaan, että metodologiset kysymykset ovat viime kädessä pragmaattisia (Morley...

Toinen metodologinen kysymys liittyy pienten aineistojen kvalitatiivisten tutkimusten merkitsevyteen ja yleistettävyyteen. Miten niin juuri tämä naisryhmä ansaitsee tulla kuuluksi suomalaisena naisyleisöön? Voiko tutkimus kertoa muuta kuin juuri näiden neljän naisen televisiota koskevista keskeisistä ilmiöistä?

En valinnut naisryhmää muuten kuin etsimällä tilastollisesti tarkasteltuna naisille tyypläistä työpaikkaa pääkaupunkiseudulta. Ai neistoni naiset kuuluvat ammattiasemaltaan naispalkansaajille tyyppiseen alempiin toimihenkilöiden ryhmään. He tekevät työtä työpaikalla, jolla on lähes yksinomaan naisia, kuten suomalaisilla, sukupuolen mukaan jakautuneilla työmarkkinoilla on yleensä tapana. Naistyypillisyyttä eli muut eivät heidän katsomiinsa televisiosarjoihin. Sekä kotimainen perhesarja Ruusun aika että yhdysvaltalainen tilonelannekomedia Tyttökkultat ovat olleet naisyleisöjen ohjelmia. Vaikka Tyttökkultat ei ollut koskaan suurten yleisöjen suosikkia, se oli ohjelmavalintana naisten suosima (Liikkanen 1993). Ruusun aika tavoitti selvästi enemmän naiskatsoja kuin mieskatsoja.23

Edellä mainitun kaltaisesta tilastollisesta naistyypillisyydestä huominen, että vasta tuki ”suomalaisia naisia”. En myöskään selitä, millaiset neuvoiltaan merkityksen annosta heidän työntekijäasemaltaan tai muulla vastaavalla ulottuvuudella. Kulttuurintutkimuksen tehtävänä on tehdä kulttuurissa havaittuja ilmiöitä ymmärrettäväksi,
selittää niitä (ks. Alasuutari 1993, 194). Onnistunut tutkimus on sel-
lainen, joka antaa pätevän ja lukijan näkökulmia avaavan selityksen
tutkimuskysymyksen. Tähän pyrin.

Katsojien neuvottelu merkityksistä ja identiteeteistä kielentyy

tutkimuksesannan katsojien käymäksi keskusteluksi. Analysoin kes-
kustelua soveltamalla keskustelunanalyyssia. Keskustelun ehdosta
lähtevä keskustelunanalyysi tarkastelee keskustelua vuorovaikutuk-
sena, joka on näennäisestä kaaoksesta huolimatta järjestynyttä ja jär-
sentynyttä toimintaa. Ymmärrys ei synny sanojen ”oikeasta” merki-
tyksestä, vaan keskustelijoiden päältelyprosesseista, joissa merkitys
syntyy ilmauksien ja kontekstin vuorovaikutuksessa. Keskuste-
lanalyysin mukaan kaikki kielen ilmaukset ovat indeksaalisia eli ne sisältävät symbolisen merkityksen mutta edellyttävät myös kon-

Keskusteluaineiston tarkastelun kannalta vuorovaikutuksen ym-
määräminen on tärkeää, sillä keskustelu on muutakin kuin osiensa eli
puheenvuorojen summa. Keskustelu ymmärtää keskustelunana-
lyysissa aina sidoksissa kontekstiinsa. Jokainen puheenvuoro sisältää
aika-paikkaisen käsityksen tilanteesta ja ehdottaa mahdollisia seu-
raavia vuoroja. Puheenvuorojen järjestymisen suhteessa toisiinsa on
keino ylläpitää intersubjektiivista ymmärrystä, sillä toisen puhujan
vuoro sisältää tulkinnan ensimmäisestä, jolla on vuorostaan mah-
dollisuus osoittaa, ymmärsikö toinen häntä, ja korjata mahdolliset
väärinkäsitykset. Jokainen puhetoiminta/-tulkinta on paitsi kon-
tekstinsa muovaama myös sitä uudistava. (Goodwin & Heritage
1990, 288–290.)

Keskustelunanalyyssin mukaan kolme keskeistä keskustelua jäsen-
tävää toimintaa ovat:

1. vuorottelujäsennens
2. sekvenssijäsennens
3. korjausjäsennens (emt., 16).

Vuorottelujäsennens viittaa vuorovaikutukselle tyypilliseen piirtee-
seen, että kukin tekee jotakin vuorollaan. Yhtäaikaisesta puhumisest
a huolimatta keskustelijoilla on käsitys siitä, että keskustelussa ”ja-
etaan vuoroja”. Sekvenssijäsennens viittaa siihen, että keskustelijat
orientoituvat pitämään yllä yhteisymmärrystä: kukin vuoro pitää si-
sällään käsityksen edellisestä ja ehdottaa jatkoa. Erityisen vahva sekventiaalinen kytkös on sellaisilla vieruspareilla kuin kysymys ja vastaus (Raevaara 1997, 75). Lisäksi vuorovaikutukselle on tyyppillistä se, että keskustelijat pyrkivät välittömästi korjaamaan puhumiseen, kuulemiseen ja ymmärtämiseen liittyviä ongelmia eli korjausjäsennys (Sorjonen 1997, 111).


Olen omassa työssäni soveltanut keskustelunanalyysia ja tarkastellut katsojien keskustelua vuorovaikutuksen näkökulmasta. Kes-
kustelunaiheiden lisäksi olen kiinnostunut siitä, miten katsojat tuottavat yhteisymmärryksen merkityksistä ja minkälaisia identiteettejä keskustelijat kontekstualisoivat esiin.

Alkaessani analysoida aineistoa minulla ei ollut hypoteesia siitä, mitä keskustelussa tapahtuu. Itse asiassa litteroituani keskustelut olin ensin sitä mieltä, että niissä ei tapahdu mitään! Luettuani aineistoa useamman kerran läpi, palattuani uudelleen ja uudelleen eri jaksoihin ja topiikkeihin aineistosta alkoi nousta esille kolme näkökulmaa.


Kolmas neuvottelunäkökulma sijoittaa ohjelman diskurssin suhteeseen muiden (sosiaalisten) diskurssien kanssa. Katsojen keskustelu lähteet ohjelmasta, mutta neuvottelee samalla muista elämänasioista, ihmissuhteista, tapahtumista. Toisin sanoen, keskustelun laajempi sosiaalikulttuurinen konteksti tulee neuvotelluksi ja tuotetuki ohjelman vastaanoton herättämässä keskustelussa.

Tässä luvussa tarkastelen, miten naiskatsojat neuvottelevat siitä, miten ruudussa nähty tulisi käsittää ja ymmärtää. Keskustelukelmat koskevat katsojien käsityksiä sarjojen luonteesta yleensä (esimerkiksi komediallisuus ja realistisuuus), kyseisen jakson tapahtumista ja henkilöhahmojen suhteista. Kutsun näitä neuvotteluja orientoitumiseksi, koska niissä katsojat suunnistavat televisiosarjan kartalla ottamalla käyttöön kulttuurilleen ominaisia rasteja, kuten aiempia kokemuksiaan televisiosarjoista yleensä ja näistä sarjoista erityisesti tai käsityksiään siitä, mikä on tavanomaista ja mikä ei.


Orientoitumiskeskusteluille on tyyppillistä se, että katsojat auttavat toisiaan vastavuoroisesti ymmärtämään näkemäänsä (ks. Klemm 2001, 353; Liebes ja Katz 1990, 82). Katsojat tuovat keskusteluun omat käsityksensä ja arvionsa sekä ottavat kantaa toisten esittämiin käsityksiin ja arvioihin. He selkiyttävät epäselviä kohtia, täydentävät kohtia, joita muut eivät huomanneet, ja tuottavat yhdessä sarjan tapahtumista, henkilöhahmoista ja henkilöhahmojen välisistä suhteis-
ta tulkullista kokonaiskuvaa.


Yhtä lailla kuin on sovittu siitä, että uutiset raportoivat todellisuuden tapahtumista, katsojilla on taipumus sopia suhtautumisesta fiktiiviseen sarjakerrontaan jollakin tapaa. Sopimus on myös osa mielihyvää: katsoja asettuu ruudun ääreen jännittämään poliisisarjaa (sen sijaan, että nuraisi kivikasvoisten poliisien puuhastelulle epätodennäköisen suuressaa verilammikossa) ja osallistuu syyllisen et-säntään, mikä on osa poliisisarjan mahdollistamaa mielihyvää. Ridell kutsuu tätä lajityyppisopimukseksi (Ridell 1998, 78).

Ridell erottaa lajityyppin puhuttelussa kolme ulottuvuutta, tekstualinen, tulkinnallinen ja käytännöllinen (emt., 77). Keskityn orientoitumisjaksoja koskevissa keskustelunanalyysissä lajityyppien tekstualiseen ulottuvuuteen eli siihen, miten katsojat tunnistavat lajityyppien piirteet ja asettuvat lajityyppisopimuksen osapuoliksi. Tulkinnallista ulottuvuutta eli katsojien neuvottelua teksin implikoinnista identiteeteistä ja yhteisöistä tarkastelen seuraavassa luvussa.
Käytännöllisellä ulottuvuudella Ridell viittaa lajityyppin asemaan tiedotusvälineen tarjonnassa. Esimerkiksi ”puoli yhdeksän uutiset” tuottavat tietynlaista yhteisöllisyyttä vastaanottajien arkirutineissa. Tämän ulottuvuuden tarkastelu jää kuitenkin oman analyysini ulkopuolelle, koska naiskatsojien keskustelussa ei viitata katsomisko-kemuksiin aikapaikkaisessa kontekstissa, kuten kotona. Tämän tutkimuksen keskustelut käydään työpaikalla.


4.1 Toden/näköisyys puntarissa


Katsojat eivät ole yhtä ja samaa joukkoa, joka jakaa yhteiset kokenukset televisiosta. Liebesin ja Katzin Dallas-tutkimuksessa (1990) amerikkalaiskatsojat puhuivat lajityypeistä käsitteinä ja tekivät vertailuja erilaisten lajityyppien välillä, mitä Liebes ja Katz selittivät

Keskeinen osa televisio-ohjelman vastaanottoa on omankin aineistoni perusteella lajityyppin tunnistaminen, sen toden näköisyden eli realistisuuden ja todennäköisyden eli lajityypin sisäisen realismin (olisiko tämä mahdollista perhesarjassa?) arviointi. Kun ohjelma on katsottu ryhmän kesken, keskusteluun näyttää kuuluvan neuvottelu tulkintakehyksistä, jonka puitteissa sarjasta voi puhua. Vaikka naiset eivät käytä televisiotutkimuksessa ja -toiminnassa käytyjä nimityksiä, kyse on sarjan lajityyppin ja/tai lajityyppillisten piirteiden nimeämisestä.

Tarkastelen seuraavaksi keskustelukatkelmia, joissa naiskatsojat neuvottelevat Tyttökultien ja Ruusun ajan lajityyppillistä piirteistä ja tilannekomidalle ja perhedraamalla tyypillisistä esitystavoista.

Vinoilua rakkaudesta


Keskustelukatkelmassa 1 on kyse jakosta, jossa katsojat neuvottelevat kehyksestä, jonka puitteissa tyttökultien (henkilöhahmojen) komediallinen dialogi saa merkityksensä. Katsojat nimeävät dialogin, Liisan aloitteesta, vinoiluksi.

Katkelma 1

101 Liisa: on toi sille kiva sarja et vaik
102 Taina: ne vähä vinoilee nii sehä o
103 Liisa: RAKkaudesta ku ne vinoilee
104 Taina: no ne [pystyy SANOmaan=
105 Liisa: [se o kuitenkin=
Taina: = [sillä tavalla=
Liisa: = [KAUheen
Sirpa: = [niin
Taina: = ettei kukaan loukkaannu
Liisa: = [Niiin ja sitten-
Sirpa: = [näin on
Liisa: = [nii ja sit ne o kuitenki nii
tota HERTtasii toisille
Taina: = niin on joo

Topiikin aloittava Liisa perustee, miksi sarja on kiva: vaik ne vähä vinoilee nii sehä o RAKkaudesta ku ne vinoilee. Perustelun aloittaminen vaikka-konjunktioilla osoittaa, että vinoileminen on (Lii- san mielestä) periaatteessa kielteinen piirre, mutta tässä sarjassa se on myönteistä, koska tyttökkullat toimivat rakkaudesta toisiinsa. Tulkinta on Liisan oma siikalä, ettei sarjassa varsinaisesti koskaan puhuta henkilöähmojen välisestä rakkaudesta, korkeintaan ystävyydestä ja yhdessä asumisen tärkeydestä.


Tämän jälkeen Liisa jatkaa, ja sit ne o kuitenki ... HERTtasii toisil- lee, ja sitten-fraasilla Liisa yhdistää edellisen vuoron sisällön omaan arvioonsa. Yhtäältä Liisa pitää kiinni siitä, että tyttökkülen suhtau- tuvat toiisiinsa tavalla, joka tekee vinoilusta myönteistä, mutta vai- kuttimien (rakkaus) sijasta hän puhuu nyt henkilöähmojen tavast- ta olla toisilleen (herttaisuus).

Liisan ja Tainan neuvottelu tulkintakehyksestä tuo esille kaksi mahdollisuutta puhua televisiosarjasta. Yhtäältä tulkinta voidaan ulottaa alueisiin, joista sarjassa ei varsinaisesti puhuta (tässä: henki-

Tulkintakehyksen valinta perustuu myös sarjan vierauteen, sillä sarja ei ole todennäköinen katsojien omassa ympäristössä. Neljän tyttökullan yhteisestä ei muistuta suomalaisia kotitalouksia, minäkä vuoksi henkilöhahmojen vaikuttimilla olisi vaikea spekuloida. Liisan mainitsema rakkaus on vahva tunneilma kuvaamaan naisten välisiä suhteita, edes televisiosarjassa. Loukkaamatta sanominen ja herttaisuus ovat neutraalimpia ilmaisuja kuvaamaan naisten välisiä suhteita.


**Tavallinen, hyvin toimeentuleva ja nykyaikainen perhe**

Naiskatsojat orientoituvat *Ruusun aikaa* yhtä myönteisesti kuin *Tyytökkultii*. Katsojat pitävät sarjasta, mutta siinä missä *Tyytökkultien* kohdalla korostui sarjan ”kivuus”, *Ruusun ajasta* pidetään sen tavallisuuden vuoksi. Orientoitumisjaksoissa neuvottelutkin tavallisuuden, eli sarjan esittämän elämänpiirin tuttuuden, ja toisaalta *Ruu-
susten* epätavallisuuden jännitteestä.
Taina sanoo tykkäävänsä sarjasta. Hänen vuoronsa sisältää semmonen (r. 186) ja tommonen (r. 189). Nämä ilmaukset nostavat yleensä keskustelussa esille puheenaiheen ominaisuuksia vetoamalla ominaisuuksien tuttuuteen keskustelijoiden joukossa (Iso suomen kielioppi 2004, 1354).


Liisa aloittaa rivillä 199 vuoronsa Tainan tapaan nollapersoonalla näkehän sen ja kiinnittää huomion sarjan ulkoiseen esillepanoon. Taina täydentää Liisaa toteamalla, että televisioperhe pärjää hyvin.


Sarjaperheen arvio vastaa hyvin sitä, miten sarjan tekijät ovat pyrkineet kuvaamaan televisioperhettä. *Ruusun ajassa* on yhdistetty sosiaalisen realismin ja saippuaopoperan kerrontatapoja. Sarjaperhe muistuttaa yhtäältä mitä tahansa (suomalaisia) perhettä, toisaalta se on ideaalikuvaa ylemmän keskiliikan (uus)perheen elämästä, minkä on uskottu vetoavain alemman keskiliikan ja työväenluokan katsojiin. (Ruoho 1993a).

Katsojien toden näköisyyden arvio ei kuitenkaan ulotu kaikkiin henkilöahmoihin. Pikkuvanhaa Roope-tytärtä pidetään epätehdemukaisena, koska hän osallistuu kotitöihin.
Katkelma 2b

217 Taina: **mut SE ei oo oikein todenmukaista**
218 et Roope käy kaupassa ja Roope
219 tiskaa ja Roope [tekee ruokaa
220 Sirpa: [ei (—)
221 Liisa: **se on liian [kiltti**
222 Taina: [semmosta $sheh$
223 Liisa: **ei semmosta Roo[pea ole=**
224 Taina: [(— ole=
225 Liisa: =olemassakaan
226 Taina: olemassakaan
227 (.)
228 Taina: aina[kaan
229 Sirpa: [ei, joo
230 ?: mm
231 (.)
232 Paula: **miksei oo,**
233 Taina: **saattaa olla joo**
234 (.)
235 Liisa: [harvemminpa niitä löytyy
236 Taina: [jos vanhemmat on paljon poissa
237 kotoa

Naiset neuvottelevat siitä, onko kuvaus Roopesta todenmukainen. Taina tuo aiheen keskusteluun sanomalla **mut SE ei oo oikein todenmukaista.** Oikein-ilmaus tekee arviosta varauksellisen; ei ole ihan todenmukaista. Liisa vie arviota ehdottomampaan suuntaan sanomalla **ei semmosta Roopea ole olemassakaan,** mihin Taina myöntelee.

Paulan kysymys **miksei oo** on selvä erimielisyyden osoitus. Hän ei ole tähän mennessä osallistunut arvioon Roopesta ja vaatii nyt muilta perusteluja suoralla kysymyksellä, mikä on kaikkiaan keskustelussa melko harvinaista. Paula asettaa kysymyksellään itsensä muiden ulkopuolelle. Tainan välitön vastaus **saattaa olla joo** lieventää erimielisyyttä. Taina, joka ensin esittää varauksellisen arvionsa, pyrkii nyt luomaan yksimielisyyttä. Tauon jälkeen Liisakin korjaa käsitystään varauksellisemmaksi (**harvemminpa niitä löytyy,** r. 218), siis voi löytyä, mutta harvemmin.

Roopen kohdalla on päädytty kahteen eri käsitykseen hahmon to-

Katkelma 2c

238 Sirpa: toi on sillä laillakin toi sarja
239 niinku nykyäikainen ku aattelee et
240 siin on se
241 (.)
242 Sirpa: Illi on ton miehen poika?
243 Liisa: nii
244 Sirpa: ja Meri on tän
245 (.)
246 Sirpa: rouvan tyttö ja sit on vielä yhteinen
247 kato et siin on mun sun ja
248 yhteinen
249 Liisa: onks se sillä lailla,
250 Taina: [mm
251 Sirpa: [no nykyäänhän on
252 Liisa: ei mut onks tää sar]ja ni
253 Sirpa: [on on
254 Taina: [on
255 Sirpa: [on on
256 (.)
257 Sirpa: se Meri on ton [rouvan ja-
258 Liisa: [kato mà en o
259 katsonut
260 Sirpa: poika
261 (.)
262 Sirpa: on [ton miehen
263 Liisa: [aha
264 Liisa: aha
265 Sirpa: ja sit toi Roope o yhteinen
266 Liisa: yhy
267 Paula: minun sinun ja meiän
268 ?: mm
269 ?: mm
270 ?: joo
Nykyaikeisuudesta on mainittu aiemmin keskustelussa, minkä vuoksi Sirpa tuo esille millä muullakin lailla sarja on nykyaikeinen. Nykyaiskeksi sarjan tekee se, että Ruususet ovat ”nykyperhe”: Esko-isä ja Marja-äiti ovat olleet aiemmin naimisissa ja heillä on näistä avioilii-toista lapset, Eskolla Illi ja Marjalla Meri. Nuorin tytär Roope on Eskon ja Marjan yhteinen.


Katkelma 2d

271 Sirpa: niihä nykyperheet on
272 Liisa: [hirvee tilanne
273 Paula: [mm
274 Paula: mm
275 (.)
276 Liisa: kait siihen tottuis
277 Paula: näähä tulee hirnu hyvi
278 toimeen keskenään
279 (.)

82
Paula: onhan niillä vis[sii
Sirpa: [MÄ oon nähny jonkun
sarjan missä- aika, aika
sillo alku- aikana ku tää alko
pyörii [nii sillonha oli et=
Paula: [mm
Sirpa: =ne ei oikein TUllu toimeen
keskenää
Paula: ei mut nyt-
nSirpa: mm
Paula: nythä ne tulee jo
Sirpa: joo nyt tulee kyllä
?: *mm*

Sirpa perustee Ruususen perheen nykyaikaisuutta vielä viittaamalla todellisuuteen. Liisan arvio hirvee tilanne ei suoraan ilmaise, kohdistaako hän arvionsa erityisesti tähän sarjaan vai siihen, minkälaisissa olosuhteissa uusperheet nykyään elävät. Mielipiteellään hän asettuu kuitenkin muiden ulkopuolelle, mitä osoittaa sekin, että kun kukaan ei vastaa Liisan arvioon, hän muotoilee sen uudelleen (r. 256) kait siihen tottuis.27 Nollapersoono-ilmaus ei kerro, kuka siihen tottuu. Tässä yhteydessä viittaus ei näyttäisi olevan yksikön ensimmäinen persoono, ”minä”, vaan Liisa puhuu todennäköisesti yleisemmin kuin vain Ruusun ajan henkilölahmoista. Näin Liisan vuoroa tulkitaan Paula, joka (r. 277) kertoo, minkälaisen tilanne on Ruusun ajassa. Sirpa ja Paula liittoutuvat vaihtamaan käsityksiään siitä, minkälaisia vaikeuksia television uusperheessä on ollut. Tämä liittoutuminen sulkee ulkopuolelle Liisan.

Tästä keskustelun katkelmasta käy ilmi, ettei sarjan kotimaisuudesta huolimatta yhteisen tulkintakehyksen luominen suju ilman tavallisuudesta ja nykyaikaisuudesta neuvottelua. Tavallisuuden suhteen jännite liittyy epätavallisen, tai siis naiskatsojille etäiseen ylemmän keskiluokan hyvään toimeentuloon. Myös nykyaikaisuus televisioperheen piirteenä aiheuttaa jännitetät. Yhtäläis on olemassa olevaa todellisuutta, kuten Sirpa antaa ymmärtää (niihä nykyperheen on), toisaalta se on Liisan sanoin hirvee tilanne.
Toden/näköistä vai totta?


Katkelma 3a

293 Liisa: mutta eiks ny jostain mä luin jostain
294 juorulehdestä et nyt äidille
295 ja isälle tulee vissi joku
296 kriisi kato [(—)]
297 Sirpa: [ai jaa?
298 (.)


Sirpan kiinnostunut kysymys ai jaa? on (Liisalle) odotuksenvastainen reaktio. Liisa ei vastaa heti kysymykseen ja kun hän lopulta vastaa, hän muuttaa äänään. Tämä on osoitus asennon vaihtamiesta, toisin sanoen Liisa alkaa puhua kyseisestä asiasta edeltäneestä poikkeavassa tulkintakehyksessä.

Katkelma 3c


Ristiriidan sovittelijaksi asettuu Sirpa, joka ottaa esille sarjan te-

Katkelma 3d

316   Paula:  [eihän ne keksi mitään täällä]
       ihan @todennan tootta kaikke
317
318   Taina:  mm
319   Paula:  mm
320   Sirpa:  @TOden tootta,@
321   Paula:  *mm*
322
323   Paula:  todellisuutta
324       ?:  [joo
325   Liisa:  [nään on
326   Liisa:  kaikkihän on tootta
327   Paula:  kyllä,
328
329   Sirpa:  niin no kriiisiähän tulee
330   Liisa:  kriiisiähän tulee
331       ?:  aina
332   Liisa:  .joo
333
Paula jatkaa parodiaa fanaattisesta katsojasta ja panee Liisaa paremmaksi: Paulan parodiassa katsoja pitää televisiomaailmaa totena. Paulan jälkeen Sirpa toistaa @todennan tootta@ -arvion, ja Paula parantaa arviota sanomalla todellisuutta. Sirpa ja Paula pelaavat jälleen yhteen. Yhteisymmärrys on saatu aikaan, kun Liisa antaa myönteisen palautteen (r. 325). kaikkihän on tootta, sekin, että kriiisiähän tulee.

Paulan aloittamassa parodiassa todenmukaisuudesta tuli todellisuutta. Hän jatkaa vielä samassa sävyssä asettamalla muiden nykyaikaisuuden kyseenalaiseksi.
Paula: ootekse te niin vanhanaikaisia
että luulette että vaan sen takia
et tää
(1)
Paula: rouva jos se hän saa lopputilin ja
e-rahan tulo loppu niin että
(1)
Paula: tulee kriisi
((Naurahduksia))
?: tulee
Paula: sehä rupee tietysti kerään tyhjiä
pulloja ja kaikkea tommusta
?: näin on
?: juu
?: kyllä kai
?: mm
Liisa: kyllähän silläki hank[ki]=
Sirpa: [kiitos
    (kiittää kaadetusta mehusta))
Liisa: =ku tarpeeks kerää
?: mm
?: mm
Sirpa: mut koit arvaa [kerääks toi=
?: [(—)
Sirpa: =tyhjiä pulloja
Liisa: on tarpeeks aktiivi[nen et
Sirpa: [mm
Liisa: pitää vaa kauheesti kerätä niitä
pulloja

kuvaavassa televisiosarjassa kävisi, vaan on odotuksenmukaisempaa, että sarja ratkaisee toimeentulo-ongelmat toisella tavoin. Muut naiset antavat Paulan ehdotukselle hymähtelevää palautetta.

Liisa toteaa yleisellä tasolla, että silläkin hankkii, mutta Sirpa palauttaa keskustelun televisiosarjan todennäköisiin tapahtumiin mut koit arvaa kerääks toi tyhjii pulloja.


Keskustelujakson alkupuolella Ruusun ajan lajityypillisiä piirteitä käsiteltiin vakavassa hengessä: sarjaperhe on tavallinen vaikka hyvin toimeentuleva; Roope ei ole ihan todenmukainen; sarja on nykyaikainen. Arviot vahvistivat yhteisymmärrystä sarjan toden näköisyydestä. Yhteinen neuvottelu tulkintakehyksestä muutti suuntaa, kun Liisa puhui sarjasta korostuneen kiinnostuneesti. Puhumalla sarjan ”jännistä” tapahtumista Liisa kiinnitti huomion paitsi toden näköisyteen myös todennäköisyyteen. Todennäköisesti sarjassa tapahtuu jännittävää käänteitä, jotka eivät välttämättä ole toden näköistä. Muutkin katsojat lähtivät mukaan Liisan asennon muutokseen ja parodioivat sarjan todennäköisyyttä siihen mittaan asti, että Paula arvioi työttömän rouva Ruususen keräävän tyhjii pulloja. Tyhjii pulloja keräävän työtön ei ole epätodellinen ilmiö Suomessa, mutta tässä perhesarjassa keskiluokkaisen perheen äiti ei todennäköisesti niin tekisi.

vat, mistä perhesarjassa voi olla kysymys.

Toisin kuin Tyttökultia koskevassa keskustelussa, jossa floridalainen eläkeläisten yhteistalous pysyy melko etäisenä, Ruusun ajan keskustelu osoittaa televisioperheen elämänpiirin olevan lähellä. Tämän ajan Suomeen sijoittuvan sarjan tulkintakehyksessä viitataan sekä sarjan että sen henkilöhahmojen kohdalla todellisuuteen (toden näköisyys) ja arvioidaan tapahtumien tulevia käänteitä (toden-näköisyyttä).

4.2 Käsityskykyä mittaamassa

Kotimaisen perhedraaman Ruusun ajan ydinjoukon ymmärtäminen perheeksi edellyttää itsestäänselvyydessään melko monimuotaisen kategorioihin käsittämiskykyä: länsimaisissa kulttuureissa yleensä yhden aikuisen naisen ja yhden aikuisen miehen välinen liitto, tällaisessa liitossa elävien tapa hankkia yhteisiä lapsia, asuminen asunnossa, joka on eristetty muista vastaavista yhteisöistä ja niin edelleen. Ruususet poikkeavat kaiken lisäksi ydinkuviosta, sillä vanhemmilla on jo aiemmin ollut tahoillaan perheet, jotka ovat purkautuneet, minkä jälkeen he ovat muodostaneet uuden perheen. Keskustelussa perhe tuuleekin määritellyksi nykyperheeksi (katkelma 2d), mikä osoittaa näiden monimuotaisen rakenteiden käsittämiskykyä.


Tarkastelen seuraavaksi keskustelujaksoja, joissa naiskatsojat tolkistavat henkilöhahmojen identiteettejä ja suhteita. Tyttökultia koskevat keskustelujaksot arvioivat myös henkilöhahmojen ominaisuuksia.
Puuttuvat lapset

Tulkintakehysistä neuvotteluu liittyy olennaisesti niiden kategorioiden valinta, joilla ohjelmiin ja sen henkilöhahmoihin viitataan. Harvey Sacks (1992) otti 1960-luvulla käyttöön käsitten membership categorization device (MCD), jolla hän tarkoitti keinoja luokitella ihmisten jäsenyyttä jossakin ihmisryhmässä. MCD on Sacksin mukaan joukko kategorioita, joilla viitataan ihmisiin. Esimerkki tällaisesta joukosta on sukupuoli (mies, nainen), etnisyyys (valkoinen, musta jne.), perhe (äiti, isä, lapsi jne.). Viittaamisessa sovelletaan tiettyjä julkilausumattomia sääntöjä, kuten jatkuvuuden sääntöä: jos keskustelussa aletaan puhua tietyn kategorian puitteissa ("vauva"), myös jatkossa viitataan ihmisiin tämän kategorian puitteissa ("äiti").

Keskustelussa käytetyt kategoriat asettavat televisiosarjan tiettyyn kulttuuriseen paikkaan, jossa siitä puhuminen tuntuu luonteelta. Yhtäältä on kyse siitä, mitä televisiosarja itse puhuu ja mitä se tuntuu luonteeltaan implikoiden. Toisaalta kategoroiden valintaan vaikuttavat katsojien omat kulttuuriset ennakkokäsitykset.


Kategoriasiemenyyden valinnan vaikeus ilmenee etenkin Paulan puheenvuoroissa. Hän sanoo keskustelun aikana, ettei ole nähnyt sarjaa aiemmin. Se selittääkin sitä, että hän joutuu tarkistamaan tulkintaansa ja mahdollista tulkintakehystä.
Paula ei aloita vuoroaan kysymällä, keitä sarjan henkilöhahmot ovat. Sen sijaan hän esittää oman käsityksensä ja tuo sen oikeellisuuden muiden arvioitavaksi. Paula aloittaa vuoronsa sarjaan viittaavalla pronominilla tos ja predikaatilla on, mikä ilmaisee asiantilaa ja sitten kalastelee muita osallistumaan ja jatkamaan hänen aloittamaansa topiikkaa.

Käsityksensä Tyttökultien henkilöhahmojen suhteista Paula aloittaa sanomalla, että sarjassa on äiti ja tytär. Paula tulkitsee sarjaa perhejärjestelmän kautta tuomalla ensin esiin sen, että neljästä Tyttökullasta kaksi ovat äiti ja tytär mainitsematta kuitenkaan henkilö-

Myös Liisan vuoro (r. 128) jää kesken. Keskustelussa on nyt erilaisia käsityksiä siitä, puhutaanko yhdestä tietystä naisesta vai kaksi tyttöä. Sirpan vuoro ystävättäret (r. 130) on täydennystä Paulan aloitukseen: Paula sanoo (r. 125) ja siten on- mitä Sirpa täydentää ystävättäret. Liisa pyrkii viemään keskustelua kohti jotakin tietyä henkilöhahmoa (yksikkö tää, r. 135). Keskusteluun tulee mukaan niimiä, mutta Liisa etsii edelleen ”tälle” vastinetta. Tämä on yksi tyyppillinen ilmaus, jota keskustelijat käyttävät sanahaussa (Iso suomen kielioppi 2004, 1355).


osoittaa, ettei yhteisyymärrys Paulan tulkinnasta ole aukotonta.

Se, ettei Paula tunne sarjan asetelmaa, ilmenee myöhemminkin, kun naiset keskustelevat sarjan tyypillisin juonikäänteisin liittyvästä tyttökultien tavasta kokoontua keittiöön syömään jotakin, esimerkiksi amerikkalaista juustokakkua.

Katkelma 5

407 Liisa: ja juusto[kakkuha on muute hirvee=
408 ?: [*joo*
409 Liisa: =hyvää
410 Paula: [syöks nämä-
411 Sirpa: [näin on
412 Paula: nämä nämä
413 ?: NÄÄ [naiset
414 Liisa: [(naiset)
415 Taina: nää naiset
416 Paula: just joo
417 Liisa: kato nää naiset nimenomaa [syö
418 Taina: [nyt
419 niil ei ollu


Paulan epätietoisuus sarjalle sopivan tulkintakehon luomisesta käy ilmi vielä kolmannesta kohdasta, jossa naiset keskustelevat yhdestä henkilöhahmonsa, Rosesta. Liisa esittää oman arvionsa, jossa hän määrittelee Rosen herttaiseksi ja äidilliseksi, mikä saa Paulan jälleen tarkistamaan käsitystään.

Liisan vuoro (r. 445) osoittaa, että hän tulkisee Paulan vuoron kysymykseksi. -han -partikkeli verbiin liitetynä tekee asiantilasta yleisesti tunnetun (Hakulinen 1976): onhan niillä lapsia. Olisi myös mahdollista sanoa neutraalista ilman liitettä ”on niillä lapsia”, tai avoimen inttävästi ”onpas niillä lapsia”. Tällaiset vaihtoehdot asettaisivat kuitenkin vierusparit väättelyyn, joten Liisan vuoro, joka ei prosodialtaan osoita erimielisyyttä Paulan kanssa, on tulkittavissa pikemminkin vastauksessa kuin erimielisyyttä osoittavaksi väitelauseeksi. Liisa jatkaa vuoroaan mutta-konnektorilla, joka tarjoaa selityksen sille, miksi Paula saattoi ymmärtää, ettei sarjan naishahmoilla olisi lapsia: ne on jossai. Sirpa korjaa Liisaa täsmentämällä, että ne on aikuisia. Sirpa perustelee tietonsa aikaisemmin näkemillään jaksoilla (r. 452). Muutenhan muille keskustelijoille voisi jäädä käsitys
siitä, että Sirpa (ja Liisa) ovat itse keksineet naishahmojen lapset. Aikuisuus selittää, miksi lapset eivät asu samassa taloudessa kuin tyttökkullat.

Katkelmassa käy ilmi keskustelulle tyyppillinen tapa kertoa asioita yhdessä edellisiä vuoroja toistaen tai muokaten niitä uudelleen. Toisteisuus on tapa ilmaista samanmielisyyttä ja yhteisymmärrystä.


Käsittämisensä vaikeus ja ohjelman etäisyys näkyy myös sopivien tyttökkultien kategorioita kuvaavien nimitysten puutteessa. Mihin kategoriaan naispuoliset kuuluvat, jos he eivät ole äitejä tai tyttäriä? Naiskatsojien kulttuuritaustassa on vähän käsitteitä kuvaamaan lap-
settomien ja miehettömien naisten suhteita. Katkelmassa 4 tyttö-
kultia sanotaan ystävättäriksi. Hieman vanhanaikainen ja kirjakieli-
nen ilmaus ystävätä ilmentää etäisyyttä naiskatsojien ja floridalais-
ten tyttökultien kollektiivin välillä. Katkelmassa 5 Paulan sopivaa
viittaussanaa hakeva nämä, nämä -hoenta täydennetään naiset-sa-
nalla. Sekään ei ole itsestään selvä ilmaisu, koska sitä täytyy yhteisesti
hakea. Toisaalta amerikkalaistyypinnen tytöttely ei selvästikään
luonnut näiltä naiseskustelijoilta. Se kertonee jotakin naiskäsityk-
sestä, omaa itseä koskevasta käsityksestä, jossa edes leikkimielisesti
alentuvalla suhtautumisella ei ole sijaansa.

Oikeaa sulhasta arvaamassa

_Ruusun aika_ oli keskustelusta päätellen kaikille naisille tuttu sarja,
vaikka siinä olisin yksityiskohtia, joita kaikki eivät tunnistaneet. Jo-
kaisessa jaksossa kerrotaan jokin tapahtuma perheen elämän varrel-
na, mikä edellyttää tapahtumien käsittämistä. Kertomuksen rakenteeseen kuuluu arvoitusuksisuus, sillä katsoja ei alusta alkaen tiedä
yhtä paljon kuin ohjelman tekijät. Arvoitus saattaa toisaalta sulkea sisäänsä Ruususet: joku tai jotkut perheenjäsenet eivät tiedä kaikkea.
Jakson tapahtumien käsittäminen edellyttää yhtäältä tietoa sarjan
aiemmista vaiheista ja toisaalta kykyä ratkaista kuvaruudun esittämä
arvoituksia.

_Ruusun ajan_ kotimaisuus on katsojille tae tuttuudesta. Naiskes-
kustelijat ottavat käyttöön, neuvottelematta, itsestään selviä
categorioita, joihin sarjan henkilöhahmot ja tapahtumat voidaan so-
Naiskeskustelijat olettavat olettaa tietynlaisen yhtäältä tietoa sarjan
aiemmista vaiheista ja toisaalta kykyä ratkaista kuvaruudun esittämä
arvoituksia.

_Katkelsma 7_

_Keskustelu katselun aikana: kohtaus, jossa Roope kysyy, onko Anton
morsian. Anton sanoo, että nainen on morsian ja mies on sulhanen._

1 ?: (eks)SUlhane
2 .
3 Paula: _ei oo_
Pitkähön tauon jälkeen Paula aloittaa vuoronsa sanomalla, että ei ole kovin hienoissa vaatteissa tuo sulhokaan (r. 3–8)³² Vaikka Paulan vuoro on vaatteiden arvio, eivät muut puutu tähän arvioon, vaan alkavat oikaista viittausvirhettä. Keskustelu on intensiivistä ja suoraa. Kohteliaan erimielisyysten osoittamisen keinot jäivät syrjään, kun naiset korjaavat, ettei Anton ole sulhanen, vaan entinen sulhanen, mahdollisesti kukkakaupan omistajan poika.

Sarjan jaksossa tapahtumat etenevät niin, että Roope menee herrittämään Esko-isää, ja sanoo, että sulhanen on tullut. Esko-isä kysyy Marja-äidiltä, tietääkö tämä, kenen kanssa Meri menee naimisiin.
Vanhemmat menevät alakertaan, tervehtivät Antonia, ja sitten Marja käy sanomassa Merille, että alakerrassa on Anton.

Katkelma 8
Keskustelu katselun aikana: kohtaus, jossa Marja menee Merin luokse.

1 Sirpa: *ne luulee et toi o sulhane*
2 Paula: *ni*
3 Sirpa: *täähä ny hulluu o*
4 Paula: *(—)*
5 Sirpa: *HULlu tilanne*
6 Paula: *(hyvä—)*
7 Taina: *entäs jos se on toi?*
8 Sirpa: *ei se o*
9 Liisa: *ei se o*
10 Sirpa: *kun se on se Kurre*
11 Liisa: *jaa*

Jakso, jossa keskustellaan uudelleen sulhasesta, alkaa Sirpan vuorolla *ne luulee et toi o sulhane*. Sirpa viittaa Ruususten vanhempiin, Eskoon ja Marjaan. Ilmaus *ne luulee* antaa ymmärtää, että Sirpa tietää enemmän kuin Esko ja Marja. Tämän jälkeen Sirpa arvioi jakson tilannetta: *täähä ny hulluu o* (r. 3). Koska muut eivät eivät tue palautteilla, Sirpa toistaa käsityksensä toisina sanoin. Tainan kysymys (r. 7) entäs jos se on toi kertoo epäilyystä: Ehkä kuvaruudun vanhemmat tietävät jotakin, mitä katsojat eivät kuitenkaan tiedä? Sirpa ja Liisa torjuvat suoraan, siis epäkohtelusta, Tainan esittämän mahdollisuuden. Sirpa perustee tietonsa seuraavassa vuorossa *kun se on se Kurre*, missä ensimmäisen kerran keskustelussa mainitaan oikean sulhan nimi, joka ei myöskään jaksossa ole tähän mennessä ollut esillä. Liisan *jaa* on myönteinen palaute, joka myös merkitsee edellisen vuoron tiedon uudeksi.

Sirpa ihmettelee tilanteen hulluutta. Tavallista lienee se, että vanhemmat tietävät, kenen kanssa lapset menevät naimisiin. Perhedraama ei kuitenkaan noudata aina kulttuurissa tavallisena pidettyä tapoja, vaan se myös rikoo niitä vastaan tuotettaakseen televisiosarjalle tyyppilliseen tapaan ongelmia ja arvoituksia jaksoihin. Katsoja
joutuu sitten tolkullistamaan näitä arvoituksia. Sirpan arvio jakson tapahtumien hulluudesta liikkuu todennäköisen elämän tavanomaisuksien ja tavanomaisuus rikkovien televisiosarjan merkkisynteen ja käytäntöjen välillä.

Katkelmassa 8 sulhasen nimi otetaan käyttöön, kun muut kategorialjakseen eivät enää riitä erottelemaan henkilöihin. Myöhemmin eroottelun ongelma ratkaistaan toisella tavalla, kun naiset kommentoivat kohtausta, jossa Anton poistuu Ruususten talosta.

Katkelma 9

Keskustelu katselun aikana: Anton lähee Ruususilta.

1 Paula: [—]
2 Liisa: [se sulhan lähti (—)
3 ?: [ei se ollu sulhanen
4 ?: ei
5 Paula: ois tää ollu ihan passeli sulhanen
6 Liisa: ny[t tulee SULhanen
7 Sirpa: [nyt tulee sulhanen


Katkelman 9 jakossa keskustelijat käyttävät kategorialjakseenyyden


Selvittäessään keskenään jakson tilanteita naiskatsojat nojaavat omaan kokemukseensa siitä, miten avioliiton oikeastaan solmitaan: morsiamen vanhemmat tuntevat sulhasen, entiset poikaystävät eivät ole morsiuksimpuun toimittavan kukkakauppiaan poikia – ja morsiamet eivät anna ymmärtää tuntevansa vetoa vanhoihin heiloihin. Epätavallisuus ei kuitenkaan ole katsojaa luotaantyöntävä piirrokseassa, sillä keskustelu oikeasta sulhasesta näyttää katsojien paneutuvan Sirpan hulluksi leimaaman tilanteen selvittämiseen.

**Väärinkäsitetty huoltajuus**

Vaikka televisiosarjojen keskiössä on yleensä jaksosta toiseen samojen henkilöihin yhteisö, kuten perhe, juoniin kuuluu myös muita henkilöitä, jotka osallistuvat tapahtumien liikkeelle panoon ja/tai sotkevat ihmissuhteita. Tapahtumien ymmärtämisen ohella jatkokertomusten seuraajalta edellytetään kykyä ymmärtää näiden sivuhenkilöiden ja päähenkilöiden suhteet. Myös Ruusun ajassa esiintyy muita ihmisiä kuin Ruususet, kuten Merin sulhasehdokkaat. Seuraavissa kahdessa katkelmassa on kyse katsojien keskinäisestä avunannosta henkilöllisyyden selvittämisessä, kun Ruusun ajan jak-
so ei tee asiasta ongelmaa sulhasongelman tapaan. Kaikki katsojat eivä 
vät nyt tiedä niin paljon kuin jakson käsittäminen edellyttää, ja he 
tarvitsevat toistensa apua selvittääkseen, keitä Ruususen Eskon, Illin 
ja Roopen kanssa kanoottiretkelle lähteneet mies ja poika ovat.

Katkelma 10
Keskustelu katselun aikana: pojat kömpivät kaatuneesta kanoot-
tista maihin.

Sirpa: se satutti vissiin jalkansa
Paula: ei mut sehän oli sairaalassa
    silloin kun ne tapas tän
Sirpa: ai jaa, kato mää en o sitä
    nähnytkään sit
?: en mäkää o viime osaa nähny
Paula: mm, kato tää toinen mies ku on
    jossa nii se on tän lääkärin ää
    opiskelukaveri
Sirpa: [ai tää on aha
?: [—]

Sirpan vuoro liittyy kuvaruudussa vilaltavaan kohtaukseen, jossa toi-
en poika putoaa kanootista. Paula aloittaa vuoronsa ei mut -fraasil-
la, joka ilmaisee hämmästystä. hän-päätä tekee asiasta yleisesti tie-
dettyä. Paulan luoma hämmästyksen ilmapiiri on yleistä ja yllätyksellä. Paula kertoo, missä (sairaalassa) ja milloin (silloin) yhteys vieraiden ja Ruususten välillä on luotu. Sirpan vuoron (r. 4) alku ai jaa osoittaa, että Paula vuoro-
rossa on ollut hänelle uutta tietoa. kato mä en o sitä nähnytkään sit
on peruste sille, miksi tieto on ollut uutta. Sirpa ei ole nähnyt kyseistä
jaksoa. Vaikka Paula puhuu ikään kuin todella tapahtuneesta tilan-
teesta, Sirpan viittaus sarjan näkemiseen osoittaa, että keskustelijat
tietytä tieto puhehuvisesta televisiosarjasta. Paula selittää tilannetta kato tää
toinen mies ku on toisa nii se on tän lääkärin ää opiskelukaveri (r. 7-
9). Koska Paula on alkanut puhua sairaalasta (r. 2), hän puhuu seura-
vaksi Eskosta lääkärinä. Epäroti opiskelukaveri-sanan edellä osoit-
taa, että Paula hakee sopivaa kategoriaa, joka kuvaavat vieraan miehen
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ja Eskon suhdetta. Sirpan vuoro ai tää on aha merkitsee tiedon uudeksi ja ymmärretyksi.

Vieraan miehen ja pojan merkitykseen palataan vielä katselun jälkeen käydyssä keskustelussa. Katkelman 11a edellä on keskusteltu sarjan tapahtumista, ja sitten Taina vaihtaa topiikkia kysymällä, kumman luona vieraas poika asuu.

**Katkelma 11a**

19  Taina: KUmmann luona se asuu
20  Liisa: se ois [voine]-
21  Taina: [isän vai äitin luona
22  Paula: isän isän
23  Sirpa: i[sän luona se vissiin
24  Liisa: [isän luona joo
25  Taina: aha
26  Sirpa: mä ainakin aattelin että isän
27  luona
28  Paula: *joo joo*
29  Liisa: mm

Tainan kysymyksen jälkeen Liisa yrittää jatkaa edellistä topiikkia, mutta Taina toistaa kysymyksensä. Hän tarjoaa vaihtoehtoja ja pakottaa näin muut ottamaan kantaa asiaan.


Paula perustee vielä, miksi hän tietää pojan asuvan isänsä luonna.

**Katkelma 11b**

30  Paula: ku sehän oli siinä sairaalassa
31  ja tota noin
32  Sirpa: ai mä en sitä
Paula: **vierastunnilla tuli se isä sinne**
    ni sitte
(.
Paula: **tää**
(.
Paula: **tohtori kävi sit antamassa**
    sille kipupiikin ja
Sirpa: joo joo
Paula: **silloinhan se- ne katteli**
    toi[siaan
Sirpa: [ne tapasi *niinku*
Liisa: oliks se silloin edellisellä kerralla
    vai [edellisellä
Paula: [se oli vissii
edellinen
Liisa: kato mä en [oo nähny
Sirpa: [ai jaa mäkä-
    mää en oo ja katsomu sitä
    ollenka-
?: joo


Itse asiassa naiset ovat väärrässä. Jaksossa Aleksi sanoo, ettei kestä

Jakso käy esimerkiksi siitä, että televisiosarjojen väärinkäsittä-minen on mahdollista, ehkä yleistäkin. Se ei silti välttämättä vähennä sarjan tolkullisuutta katsojien mielissä ja puheissa.


### 4.3 Kyllä katsoja tietää


henkilöhahmoista puhutaan ystävättäinä tai naisina. Toisaalta sel-
laiset sivuhenkilöjä koskevat väärinkäsitykset kuin Ruusun ajan Alek-
sin huoltajuus eivät muodosta estettä sarjan jakson ymmärtämiselle.

Orientoituminen televisiosarjoihin ilmenee näissä keskusteluissa myös sopivan etäisyyden ottamisena sarjan tapahtumiin. Lajityyvil-
listen tulkintakehysten neuvotteluissa oleellisiksi ulottuvuuksiksi muodostuvat sarjojen toden/näköisyys sekä kulttuurinen etäisyys/lä-
heisyys.

Tytökultien lajityypillisyyttä lähestytään sarjan tyyppilisten piir-
teiden, sen todennäköisyyyden kautta. Komediasta puhutaan vinoi-
luna (katkelma 1). Liisa alkaa selittää vinoilua sarjan henkilöhah-
mojen tunnesuhteilla, mutta keskustelussa tulkinta vinoilusta muut-
tuu sanomisen kyvynksi. Keskustelussa pitäydytäänkin koko ajan siihen, mitä ruudussa oli nähty ja dialogissa kuultu.

Toisin on Ruusun ajan kohdalla, johon naiskatsojat suhtautuvat
heti läheisestä. Keskustelussa he asettavat sarjan suhteenen tavallisi-
na pitämiinsä asioihin: henkilöhahmot ovat tavallisia vaikka hyvin
tumeensuhteilla, mutta keskustelussa tulkinta vinoilusta muut-
tuu sanomisen kyvynksi. Keskustelussa pitäydytäänkin koko ajan
siihen, mitä ruudussa oli nähty ja dialogissa kuultu.

Toisin on Ruusun ajan kohdalla, johon naiskatsojat suhtautuvat
heti läheisestä. Keskustelussa he asettavat sarjan suhteenen tavallisi-
na pitämiinsä asioihin: henkilöhahmot ovat tavallisia vaikka hyvin
tumeensuhteilla, mutta keskustelussa tulkinta vinoilusta muut-
tuu sanomisen kyvynksi. Keskustelussa pitäydytäänkin koko ajan

Ruusun ajan todennäköisyystä omassa lajityypissään naiset lähes-
tyvät tekemällä parodiaa niistä mahdollisuuksia, joita sarjassa ei to-
dennäköisesti näytetä. Perhesarjan kohdalla tulee julki myös parodia
katsojista, jotka pitävät sarjaa totena. Se toimii ikään erotteluna ”mei-
dän” ja ”niiden” välillä. Parodiointi toimii myös sopivan etäisyyden
ottamisena sarjaan. Kunhan on sovittu, ettei sarjaa pidetä totena, sii-
hen voi suhtautua ikään kuin toteen. Tällaista keskustelua ei käydä
Tytökultien kohdalla, joka ei (lajityypillisesti) pyrikään luomaan kats-
sojalleen todellisuus-illuusiota samalla tapaa kuin perhesarja.

Orientoitumista koskevat neuvotteluut eroavat sen suhteen, onko
kyseessä tieto vai tulkinta. Kun naiset keskustelevat käsityksistä, jot-
ka ovat joko oikeita tai väärää, suoria ja osin odotuksenvastaisia vuoro-
ja ei pehmennetä tai viivytetä. He kumoavat toistensa väärää käs-
ityksiä ja esittävät tilalle oikeita. Ruusun ajan sulhasesta keskustel-
lessaan keskustelijat oikeastaan kilvoittelevat siitä, kuka nopeimmin
esittää oikean käsityksen. Lajityypin tulkintakehystä neuvo-
teltassa puolestaan tärkeää on yhteisymmärryksen säilyttäminen.
Puheenvuoroja korjataan sellaisiksi, että yhteisymmärrys on mah-
dollinen, ja erimielisyysistä pyritään lieventämään. Naiset jakavat siis
(julkilausumattoman) käsityksen siitä, missä kohdin kyse on oikeasta ja väärästä, missä kohdin tulkinnasta.
Henkilöhahmot yhteisönä


Henkilöhahmot ja heidän suhteensa ovatkin television sarjafilmmien kivijalka. Henkilöhahmot saattavat muodostaa perheen tai jonkun muun yhteisessä kotitaloudessa asuvan ryhmän, ystäväjoukon, naapuruston tai henkilökunnan vaikkapa poliisiasemalla tai sairaalassa. Usein tarinan alku luo jonkin ristiriidan tai jännit-


Interviewer: What did you think of Opal?
(Mitä mieltä olit Opalista?)
Linda: She's so dingy. I don't like her. She's tacky, no taste.
(Hän on niin nuhruinen. En pidä hänestä. Hän on mauton.)

Interviewer: Now is Erica someone you like?
(Entä onko Erica sellainen, josta pidät?)
Kim: I don't like her. I enjoy watching her, but I don't like her.
(Ei. En pidä hänestä. Nautin hänen katselustaan, mutta en pidä hänestä.)

Henkilöhahmoihin keskittyminen televisiosarjasta puhuttaessa ei kuitenkaan ole pelkästään haastattelutekniikasta johtuvaa. Liebesin ja Katzin (1990) Dallas-tutkimuksessa katsojaryhmä pyydettiin kertomaan omin sanoin yhden jakson tapahtumat. Tutkijat jakoivat kertomukset kolmeen ryhmään: lineaarisissa kertomuksissa keskityttiin tapahtumien etenemiseen, segmentoituneissa henkilöhahmoihin ja temaattisissa ohjelman sanomaan. Henkilöhahmoihin keskittyvää segmentoitunut kerronta oli tyypillistä kahdelle ryhmälle, joissa naiset osallistuivat jakson kerrontaa muiden ryhmien nai-
sia enemmän (emt., 74–75).


Livingstonen mukaan katsojat kykenevät merkityksellistämään henkilölahmoista koherentteja persoonallisuksia. Sarjan etenemisen myötä henkilölahmoista muodostuu kokonainen ihminen, jonka toimintaa katsoja voi ennakoita ja seurata.


McKinley yhdistää realismi-määrittelyn ja sen tuoman mielihyvän katsojien asiantuntemuksen sekä yhteisöllisyyteen. Katsojan asiantuntijuutta on se, että pystyy työstämään näkemästäan realisti-
suutta. Yhteisöllisyys tarkoittaa puolestaan sitä, että katsojat luovat henkilöhahmoista realistisia voidakseen solmia yhdyssteen itsensä ja televisiosarjan sekä sen henkilöhahmojen välille (emt., 97).


Tarkastelen tässä luvussa keskustelujaksoja, joissa naiskatsojat puhuvat henkilöhahmoista. Keskityn etenkin naiskatsojien erilaisiin keinoihin luoda yhteisöllisyttä keskenään ja suhteessa television henkilöhahmoihin.

5.1 Meidän ja heidän luonne


*Tyttökullat*-sarjasta puhuessaan naiskatsojat loivat McKinleyn (1997) kuvaamaan tapaan yhteisöllisen hengen toistensa ja henkilöhahmojen välille. Henkilöhahmoista keskustellessaan naiskatsojat ikään kuin siirtyvät tyttökultien hameisiin. Tämä on kuitenkin leikkimielinen syytymä: neljästä naishahmosta kertova tilannekomedia houkuttaa neljä naista puhumaan itsestään samassa sävyssä kuin tyttökullat toisistaan. Sarjan kulttuurinen etäisyys ja lajityyppillinen toden/näköisyyden kumoamiselle perustuvaa etäisyys houkuttavat tekemään sarjasta ja sen henkilöhahmoista läheisempiä puhumalla ikään kuin ”me” olisimme ”siellä” sarjassa. Yhteisymmärrys siitä, ettei sarjan kotitalous ole tavallinen ja että kyse on hauskaa sar-
jasta luo tilan, jossa on mahdollista vitsailla henkilöhahmojen ja
vähän omillakin piirteillä.

Tarkastelen seuraavaksi keskustelukatkelmia, joissa naiset arvioi-
vat Tyttökultien henkilöhahmoja.

Yksinkertaiset ja fiksut

Jo silloin, kun naiskatsojat neuvottelivat siitä, miten Tyttökullat tul-i-
si käsittää, he sivusivat henkilöhahmojen ominaisuuksia (katkelmat
1 ja 6). Neljän tyttökullan, Blanchen, Dorothyn, Rosen ja Sophian,
ominaisuuksiin palataan keskustelussa myöhemminkin. Verrattuna
Ruusun ajan perheeseen, jonka naiset käsittivät tavalliseksi, edel-
lyttävät Tyttökultien naishahmot toisenlaisten kategorioiden
tunnistamista. Naishahmojen erottaminen toisistaan on yksi edel-
lytys sarjan komediallisuuden ymmärtämiselle.

Katkelma 12a

171 Taina: [se on niin IHAnan yksinkertane
172 se-
173 (.)
174 Taina: [Rous ((Rose))
175 ?: [se Rous ((Rose))
176 Liisa: [niin on juu se on [ihana=
177 Sirpa: [joo [niin on
178 Liisa: =yksinker[tane=
179 Sirpa: [joo
180 Taina: [$heh heh$ $heh$
181 Liisa: =MUT SIT se on nii herettanenki
182 [ku se sanoo hyvää jouluu=
183 Taina: [nii se on (——)
184 Liisa: =kaikille [kato ja
185 Paula: [$heh$ $heh$

Taina alkaa arvioida (r. 171) yhtä henkilöhahmoa. Hän viittaa
henkilöhahmoon se-pronominilla: se on niin IHAnan yksinkertane
se-. Taina keskeyttää vuoronsa ja seuraa tauko, minkä jälkeen hän
täydentää yhdessä toisen keskustelijan kanssa arvion nimellä Rose.
Tauko (r. 173) osoittaa paitsi täydennysen eli yhteisymmärryksen
osoituksen kalastamista myös Tyttökultien englanninkielisten nimien vaikeutta: nimää ja niiden ääntämystä täytyy kalastella.

Katkelmassa ilmenee tulkintaerimielisyys Tainan ja Liisan välillä (vrt. katkelma 3). Liisa korostaa jälleen herttaisuutta. Hän aloittaa vuoronsa (r. 176) samanmielisyyden ilmaisulla, jonka jälkeen hän tuo toisen näkökulman (r. 181) topiikkiin.

**Katkelma 12b**

186 Paula: kiltti
187 Liisa: [nii ja HAlas sitte=
188 Taina: [niihä se onki
189 Liisa: =[nii ja ja sit se ei loukkaannu=
190 Paula: [{sheh heh}$
191 Liisa: =koskka [mä olisin varmaan aina=
192 ?: [ei ja-
193 Liisa: =@häh@
194 Taina: mut eik se [YMMärrä sitä et-
195 Liisa: [((——)$heh$
196 Sirpa: HYväsydämine
197 Liisa: ei ku se o nii yksin[kertane=
198 Sirpa: [nii o
199 Liisa: =[ettei se ymmärrä si [tä
200 Sirpa: [mm
201 ?: [nii
202 Sirpa: .joo

Paula täydentää arviota Rosesta sanomalla kiltti. Liisa perustee herttaisuutta sillä, että Rose halasi kaikkia eikä loukkaannu koskaan (r. 189 ja r. 191). Loukkaantumisesta puhuttaessa Liisa vertaa itseään henkilöhahmoon: se ei loukkaannu koskaa mä olisin varmaan aina @häh@. Siinä, missä Rose ei loukkaannu, Liisa arvelee itse ärähtävänsä.

Taina on eri mieltä Liisan arvion kanssa. Hänen vuoronsa (r. 194) on vierusparin tunnusmerkkinen jälkijäsen, mutta-konnektorilla alkava erimielisyyden osoitus. Hän kysyy mut eik se YMMärrä sitä et-. Taina, joka on arvioinut Rosen ihanan yksinkertaiseksi, alkaa kysyä, eikö Rose ymmärrä loukkaantua muiden naishahmojen kommenteista niin kuin Liisa ymmärtäisi. Liisa vastaa (r. 197), että ei ku
se o nii yksinkertane ettei se ymmärrä sitä. Yhteisymmärrys Liisan ja Tainan välillä palautuu, kun myös Liisa arvioi Rosen yksinkertaiseksi.

Katkelma 12c

203 Paula: sil o meiän luonne
204 Liisa: joo [sil on meidän [luonne joo
205 Sirpa: [näin on
206 Taina: [$joo$
207 Paula: mm
208 Liisa: ois kivampi olla KAxsinkertane
209 (.)
210 Liisa: [vai mitä?,
211 ?: [$hm$
212 Paula: ois se
213 ?: mm


Yksinkertaisuudesta ja kaksinkertaisuudesta on kyse myös sarjan Dorothyn arvioinnissa. Dorothy määritellään miesmäiseksi jolla on ihana ääni.

Katkelma 13a

520 Paula: tämähä [o aika MIESmäinen tämä
521 Liisa: [nii
522 (.)
siihen, mitä aina on: jossain on aina fiksu (r. 538). Paula ja Sirpa myöntelevät, kun jaksossa vihjataan meidän porukassamme olevan yhden fiksun. Liisa, Sirpa ja Paula klikkiytyvät tässä yhteen, mikä osoittaa, että he tietävät, kuka on ”meidän” joukossamme fiksu. Se fiksu on Taina, koska Taina jättäytyy tämän jakson loppuajaksi keskustelun ulkopuolelle.

Dorothyn fiksuuden ja yhden ”meistä” fiksuuden vertailu on epäkohteliaisuuden rajoilla. Sirpa muuttaakin keskustelussa suuntaa ja palauttaa topiikiksi Dorothyn arvioinnin, mitä korostaa toi-pronominin käyttö.

Katkelma 13b

553 Sirpa: sit toi Dorothy on mun mielestä
554 semmonen jollon aina jalat maassa
555 Liisa: [niin on ]joo
556 Taina: [mm
557 Sirpa: [mm
558 Liisa: .joo
559 Sirpa: et se on-
560 Liisa: näähä on [muuten vähän hu=
561 Sirpa: [aina niin
562 Liisa: =hupsan[keikkoja nää toiset
563 Sirpa: [joo
564 Liisa: [(—)
565 Sirpa: [kaks
566 ?: ((niiskaus))

Sirpa vie sitten-partikkelilla aihetta eteenpäin arvioimalla (r. 553) sit toi Dorothy on mun mielestä semmonen jollon aina jalat maassa. Varaukset mun mielestä, semmonen ilmaisevat, että Sirpa ehdottaa uutta tulkintaa Dorohythystä yhteisymmärryksen pohjaksi. Dorothyn tapa pitää jalat maassa saa tulkintana tukea Liisalta (r. 562), joka määrittelee hupsanekikoiksi nää toiseta. Sirpa täydentää (r. 565) kaks.

Rose on jo todettu hertaiseksi ja yksinkertaiseksi. Toinen hepsanekikka on Blanche kaikessa miehiinmenevyydessään.
Katkelma 14

463 Paula: o- onko se vähää ää vähä tota noin
464 MIEhiin MEnevä
465 Sirpa: VÄHän, [lievästi sanottu $ha ha$
466 Taina: [$sheh heh$
467 Liisa: [$sheh heh$
468 Paula: nii [ku
469 Liisa: [$sil o pikkasen kuule löyhällä
toi-$
470 ?: [$sheh heh$
471 ?: [$sheh heh$
472 Paula: nii, nii, [(tais-)
473 Liisa: [se tykkää noist
474 miehistä [kuule
toi-
476 Taina: [$sheh$
477 Sirpa: joo
478 Paula: joo
479 Sirpa: se tykkää olla tota ALAosattomissa
480 Taina: $sheh [heh [heh heh$
481 Liisa: [$juu [heh heh$
482 Paula: [nii
483 Paula: siis hän on NAisellinen
484 Sirpa: se on
485 (.)
486 Sirpa: ihana joo


Nauru on osoitus siirtymisestä vitsailuun (Hakulinen 1990). Nauru kiihdyttää naiset tuomaan uusia ja uusia vivahenteitä Blanchen seksikyvyden tulkintaan. Arviot siitä, että Blanchella on pikkasen kuule löyhällä toi (r. 469), se tykkää noist miehistä (r. 474), se tyk-

Dorothy on fiksu, Rose ja Blanche hepsankeikkoja, entä sitten Sophia? Tämän hahmon koomisuus ei toimi keskustelussa.

Katkelma 15

505 Paula: ja sitte tämä ÄIti
506 (.)
507 Paula: joka syö näitä ankeri- oita
508 Liisa: [nii no äiti [on kanssa
509 Sirpa: [joo [ÄIti on VANha
510 Taina: no SE o [semmone oikei realisti=
511 Sirpa: [(—)
512 Taina: =[se sanoo kyllä just
513 Sirpa: [joo
514 (.)
515 Liisa: se sanoo [just mitä se ajattelee
516 Taina: [pistää maan päälle toiset,
517 $heh$
518 Liisa: [joo
519 Taina: [$heh heh$

Blanchen arvioinnista Paula siirtyy seuraavaan henkilöhahmon yhdistämällä topiikit ja sitten -fraasilla. ja sitte tämä Älti alkaa Paula. Hänen vuoroaan seuraa tauko, sillä äitiys ei oikein liity Tyttökultuiin, kuten jo orientoitumisjakson osoittivat. Paula jatkaa joka syö ankeri- oita. Määrittely viittaa jaksoon, jossa Sophia muis-
teli lapsuutensa sisilialaista jouluruokaa, ankeriasta. Liisan vuoron (r. 508) niin no -alku on varauksellinen myöntö (Hakulinen 1989, 159). äiti on kans jää epätäydelliseksi arvioksi. Sirpa täydentää Paulan ja Liisan aloittamaa arviointia Äiti on VAnha. Tainan vuoro (r. 510) alkaa myös no -partikkelilla, mikä tässä ilmaisee puhujan siirtymistä asiassa eteenpäin. Tainan mukaan se on semmonen oikei realisti, se sanoo kyllä just. Liisa täydentää se sanoo just mitä se ajattelee. Tähän täydennykseen Taina puhuu päälle pistää maan päälle toiset.


Naiskatsojen arvio Sophiasta kertoo myös suhtautumisesta (vanhaan) äitiin. Vanha äiti ei ole hauska hahmo suomalaisen kulttuurin tuotteissa. Naisellisuuden eri muodoille sopii nauraa, kuten arviot Rosesta ja Sophiasta osoittivat, mutta miesmäisyys (Dorothy) ja äitiys (Sophia) eivät ole naurun aihetta.


Keskustelujaksojen sävyn ja henkilöhahmojen ominaisuuksien vastaavuus osoittavat, että keskustelijat merkityksellistävät Tytökultien niin no -alku on varauksellinen myöntö (Hakulinen 1989, 159). äiti on kans jää epätäydelliseksi arvioksi. Sirpa täydentää Paulan ja Liisan aloittamaa arviointia Äiti on VAnha. Tainan vuoro (r. 510) alkaa myös no -partikkelilla, mikä tässä ilmaisee puhujan siirtymistä asiassa eteenpäin. Tainan mukaan se on semmonen oikei realisti, se sanoo kyllä just. Liisa täydentää se sanoo just mitä se ajattelee. Tähän täydennykseen Taina puhuu päälle pistää maan päälle toiset.


Naiskatsojen arvio Sophiasta kertoo myös suhtautumisesta (vanhaan) äitiin. Vanha äiti ei ole hauska hahmo suomalaisen kulttuurin tuotteissa. Naisellisuuden eri muodoille sopii nauraa, kuten arviot Rosesta ja Sophiasta osoittivat, mutta miesmäisyys (Dorothy) ja äitiys (Sophia) eivät ole naurun aihetta.


Keskustelujaksojen sävyn ja henkilöhahmojen ominaisuuksien vastaavuus osoittavat, että keskustelijat merkityksellistävät Tytökultien niin no -alku on varauksellinen myöntö (Hakulinen 1989, 159). äiti on kans jää epätäydelliseksi arvioksi. Sirpa täydentää Paulan ja Liisan aloittamaa arviointia Äiti on VAnha. Tainan vuoro (r. 510) alkaa myös no -partikkelilla, mikä tässä ilmaisee puhujan siirtymistä asiassa eteenpäin. Tainan mukaan se on semmonen oikei realisti, se sanoo kyllä just. Liisa täydentää se sanoo just mitä se ajattelee. Tähän täydennykseen Taina puhuu päälle pistää maan päälle toiset.


Naiskatsojen arvio Sophiasta kertoo myös suhtautumisesta (vanhaan) äitiin. Vanha äiti ei ole hauska hahmo suomalaisen kulttuurin tuotteissa. Naisellisuuden eri muodoille sopii nauraa, kuten arviot Rosesta ja Sophiasta osoittivat, mutta miesmäisyys (Dorothy) ja äitiys (Sophia) eivät ole naurun aihetta.


Keskustelujaksojen sävyn ja henkilöhahmojen ominaisuuksien vastaavuus osoittavat, että keskustelijat merkityksellistävät Tytökultien niin no -alku on varauksellinen myöntö (Hakulinen 1989, 159). äiti on kans jää epätäydelliseksi arvioksi. Sirpa täydentää Paulan ja Liisan aloittamaa arviointia Äiti on VAnha. Tainan vuoro (r. 510) alkaa myös no -partikkelilla, mikä tässä ilmaisee puhujan siirtymistä asiassa eteenpäin. Tainan mukaan se on semmonen oikei realisti, se sanoo kyllä just. Liisa täydentää se sanoo just mitä se ajattelee. Tähän täydennykseen Taina puhuu päälle pistää maan päälle toiset.

5.2 Vaimo, äiti ja tyttö

Ruusun ajan henkilöhahmoista ei puhuta samalla tapaa kuin Tyttö-kultien. Yhtäläitä Ruusun aika on kaikille naiskeskustelijoille tuttu sarja. Toisaalta orientoitumisjaksoissa sarjan perhe todetaan tavallisesti, mikä vaikuttaa kautta keskustelun tapaan puhua henkilöhahmoista. Tavallisuus on luonnehdinta, jonka keskustelijat olettavat herättävän samanlaisia mielikuvia suomalaisen perheen elämästä, siinäkin tapausessa, että perhe on hyvin toimeentuleva ja perheen-sä on ”sinun, minun ja meidän” lapsia. Ainoa hahmo, jonka todennäköisyydestä oli tarve käydä keskustelua, oli Roope-tytär (katkelta 2b).

Vaikka Ruusun ajan henkilöhahmoja ei arvioida samalla tapaa kuin Tyttö-kultien Blanchea, Dorothyä, Rosea ja Sophiassa, keskustelussa on monia jaksoja, joissa naiset puhuvat Ruususista ja jäsentävät näiden identiteettejä. Nämä jäsennykset ilmenevät etenkin erilaisina tapoina viitata henkilöhahmoihin. Sen sijaan, että naiskeskustelijat käyttäisivät henkilöhahmojen nimiä, he viittaavat näihin jollakin muualla henkilöhahmoa kuvaavalla ja topiikkiin sopivalla sanalla.


Sirpa siirtää arvon sarjan ja todellisuuden vertailuun: nii tos ol kato tää NYkytilanne (r. 94). Taina tulkitsee ”nykytilanteeksi” sen ettei se oookaa nii varma vaikka onki. Liisa ilmäisee samanmielisyyttään ensin Tainan arvion kanssa muotoilemalla työttömäksi jäämisen muotoon jos se saa kenkää (r. 95). Sitten hän määrittelee sarjan aika ajankohtaiseksi. Jakson alussa on siis luottu yhteisymmärrys sarjan mahdollisesta jatkosta, sen jännittävyydestä ja ajankohtaisuudesta.
Katkelma 16b

Paula: *mut eiks tää*

106 (.)

Paula: *oo joku*

108 (.)

Paula: *tomssa tää*

110 (.)

Sirpa: *on, [sehän on joku*

112 Liisa: *[on*

113 Liisa: *tää on jossain isommassa*

114 Sirpa: *mutta ihan selvästi siinä tuli*

115 *niinku ettätä sitä [__(—)\]

116 Liisa: *[että seki*

117 *voidaan-*

118 Sirpa: *NIIN*

119 Liisa: *ettei se oo korvaamaton*

120 Paula: *ei ei*

121 (.)


Ero tavallisten perheiden ja Ruususten välillä tulee siis ilmi, kun puhutaan Marja Ruususen työstä henkilöstöpääliikköön. Naiskatsojien välillä vallitsee hyvin epämäääräinen yhteisymmärrys siitä, mitä keskiluokkainen Marja tekee. Tällä kohtaa sarjan tekijät eivät ole on-
nistuneet välittämään toden/näköistä kuvaa keskiluokkaisesta naisammatista. Toisaalta jaksossa oleellisemminksi osoittautuu tulkinta siitä, voiko keskiluokkaisesta ammatista ”saada kenkää”. Ajankohdaisuutta ilmentää se, ettei ”tomssakaan” ole korvaamaton.

Ja äitiltä hakee rahat

Siinä missä Marja Ruususen palkkatyö jää naiskatsojille kaukaiseksi, Marjan äitiys luo naiskatsojille eläytmisen mahdollisuuksia. Naiskatsojat keskustelevat Ruususten perheen tapahtumista pääsääntöisesti ”äidin” näkökulmasta, mikä ilmenee esimerkiksi viitauksenäkymästä ja verbien valinnoista.

Katkelma 17a

122 Paula: @ja tytär me [ni naimisiin@ 123 Liisa: [kauhee (tilanne

Tämä jakso on jatkoa keskustelujaksolle, jossa on puhuttu Marjan työttömäksi jäämisestä. Paula muuntaa ääntäen ja sanoo @ja tytär meni naimisiin@. Se on yhtä aikaa raportti ja arvio tilanteesta. Paula ei ainoastaan ota esille tätä uutta alatiopikkea, vaan kontekstualisoi sen myös kehkyksiin, joissa Merin naimisiinmenosta puhutaan vanhempien suulla. Liisa ilmaisee oman arvionsa: kauhee tilanne (r. 123). Yleensä tytärten naimisiinmenoa ei ole tapana pitää kauheana tilanteena. Tässä sarjassa se on kuitenkin kauheaa, koska vanhemmat eivät tunne sulhasta (ks. katkelma 8).

Vanhempien suulla puhuminen siirtyy Tainan vuorojen myötä todellisuuteen. Taina arvioi, mitä Ruususten tilanne ”oikeasti” olisi

Topiikin alussa sen käsittelyn konteksti on sidottu kahdella tavalla vanhemmuuteen ja erityisesti äitiyteen. Paula puhuu Merin äidin näkökulmasta, Taina yleensä äidin näkökulmasta.

Katkelma 17b

133  Liisa: ja äitiltä hakee rahat et pääsee=
134    ?: [mm
135  Liisa: =Haikkoon syömään
136  Taina: ni
137  Sirpa: siis aika aika kyllä
138  Liisa: [apua
139  Taina: $heh$
140  Paula: uskomaton
141  Liisa: [antasit sä Taina ]jos Laura=
142  Sirpa: [uskomaton
143  Liisa: =tulis sanoo että
144  Taina: mullei varmaan ois niin paljon
145    rahaa $heh$
146    (.)
147  Sirpa: ei
148    (.)

Liisa liittää kauheuksiin ja-sanalla uuden näkökulman: ja äitiltä hakee rahat et pääsee Haikkoon syömään. Tämänkin vuoro on yhtä aikaa raportti ja arviointia koskevan kontekstin ilmaisua. Liisa arvioi sarjan äidin tilannetta toisen äidin näkökulmasta. Naiset ovat yksimielisiä siitä, että Merin käyttäytyminen on uskomaton. Liisa vetää keskustelun naisten omaan todellisuuteen kysymällä Tainalta, antaisiko hänen Lauralle (todennäköisesti Tainan tytär) rahaa, jos tytär pyytäisi. Kysymys tuottaa keskusteluun ongelman suoruudellaan ja

Katkelma 17c

149 Paula: **nii mut et kehtaavat**
150 Sirpa: [näin on
151 Taina: [mm
152 ?: mm
153 (.)
154 Paula: **hieno urheiluauto ja sitte tullaan**
155 **hakee kotoota kolme sataa rahaa et**
156 @eiks sul oo enemmä@
157 ?: ((köhähdy))
158 ?: mm
159 Sirpa: **joo ja sit sanoo et en mä ehi et**
160 **me mennään Haikkoon**
161 ?: mm
162 ?: $hehe$
163 (.)
164 Paula: **vanhalle äidilleen**
165 Sirpa: **aika tilanne**
166 Taina: nii
167 (.)
168 Liisa: kamala
169 ?: mm
170 (.)

Paulan vuoron **niin mutta** -aloitus on osoitus erimielisyydestä edellisen (Tainan) vuoron kanssa. Paula palauttaa keskustelun moraaliin tai oikeastaan sen puutteeseen. **nii mut et kehtaavat** on monikolllinen ilmaisu. Sirpan ja Tainan minimipalautteista päätellen Paulan vuoro on jäänyt epäselväksi: kenen kehtaamisesta on kyse? Paula aloittaa uudelleen (r.154) raportoimalla Merin ja tämän Kurt-miehen tilanteesta: **hieno urheiluauto ja sitte tulla kotoota hakee kol-**
mesataa rahaa (r. 154–155). Tulla-verbin käyttö ilmaisee jälleen kotona olevan äidin näkökulmaa. Paula siteeraa vielä Merin repliikkiä (r. 156).

Paula muistaa kohtauksen hyvin, mikä osaltaan kertoo, kuinka merkityksellinen se on hänelle. Raha-kohtauksessa näytetään, kuinka Marja antaa rahapussistaan kaksi sadan markan seteliä Merille, joka kysyy: ”Eikö sulla ole yhtään enempää?”. Marja sanoo hänellä olevan vielä yhden (sataseen) ja antaa senkin Merille, koska ei itse usko tarvitsevansa sitä. Sirpa jatkaa kehtamisen kauhistelua toisel- la siteerauksella (r. 159). en mä ehdi (—) me mennään haikkoon syömään on Merin vastaus Marjalle, joka kysyy voiko Meri jäädä hetkeksi (kotiin). vanhalle äidilleen (r. 164) sisältää tiedon siitä, kenelle repliikit on sanottu. Paula lisää kauheuden arviointia korostamalla äidin puolustuskyvyttömyyttä, sillä Ruusun ajan äiti ei tosiasiallisesti ole kovinkaan vanha eikä edes vanhan näköinen. Tilanteen kamaluudesta naiset ovat yksimielisiä.

**Katkelma 17d**

171 Paula: *mut näin se varmaan mones paikas on?*,
172 Sirpa: *nä [in on*
174 Liisa: *[ois pitänyt äidille tuoda se kolme sataa*
175 (.)
177 Liisa: *tai viedä äiti haikkoon syömään*
178 ?: *mm*

Paula muuttaa asentoa sanomalla (kysyvästi) näin se varmaan mones paikas on. Vuoro kertoo, että äskeisessä on puhuttu televisiosarjasta, ja arvioi sen toden näköisyyttä. Sirpa on samaa mieltä, mutta Liisan ehdotukset sen sijaan käsittelevät todennäköisyyttä, sitä miten asiat olisi pitänyt esittää: ois pitänyt äidille tuoda se kolme sataa tai viedä äiti haikkoon syömään (r. 174–177). Liisan aloitus ei kuitenkaan saa jatkoa, vaan topiikki päätyy minimipalautteeseen.

Tässä jakossa naiskatsojat puhuvat äidin näkökulmasta sen tarkemmin määrittelemättä kenen äidistä on kyse. Ainoastaan Paulan vuoro (r. 164) kertoo, että kyse on Merin ”vanhasta” äidistä. Marja-
äitiin eläydytään vahvasti lapsen kehtaamista kauhistellen. Äitiys on keskustelussa pääsääntöisesti positiivinen eläytymisen kohde. Poikkeuksena ovat huonot äidit, kuten seuraavassa katkelmassa. Se liittyy keskustelujaksoon, jossa naiset puhuivat nuorista rock-konserttiin pyrkivistä tytöistä ja näiden äideistä.

Katkelma 18

1092 Sirpa: se on kyl uskoma [tonna et niin=
1093 Taina: [mm
1094 Sirpa: =nuoren
1095 Paula: no mut näittehä [te tässäki Marja=
1096 Sirpa: [antaa olla
1097 Paula: =miten se nautti ku hän sai olla yksin
1098 ko[tona
1099 Sirpa: [JOO näin on
1100 [istu jalat pesu [vadissa=
1101 Paula: [ni [ni
1102 Sirpa: =ja
1103 Paula: joo
1104 Sirpa: [nii ja viinilasi
1105 Liisa: [ja puhu puhelimessa ja
1106 viini[lasi
1107 Sirpa: [joo
1108 Paula: ihan
1109 Sirpa: näin on
1110 Liisa: mieluunmin [antaa lapsille sit=
1111 Taina: [ehe
1112 Liisa: =neljä sataa markkaa [et meepäs=
1113 Paula: [kyllä
1114 Liisa: =ny, oo yön siel poissa [ja-
1115 Sirpa: [no
1116 [tossahan toi Roope oli isänsä=
1117 Paula: [kyllä
1118 Sirpa: =mukana [et se ei ollu [missää=
1119 Paula: [nii oli
1120 Taina: [mm
1121 Sirpa: =et[tä
1122 Paula: [*ei*


Sekä katkelmassa 17 että katkelmassa 18 puhutaan äidistä, lapsesta ja rahasta. Ensin naiskatsojat eläytyvät äidin asemaan, kun televisiosarjan äiti joutuu antamaan rahaa pyytävälle tyttärelleen 300 markkaa, jotta tytär pääsee Haikkoon syömään. Toisessa kohtaa keskustelua äiti on huono, kun hän oletettujen omien nautintojensa vuoksi päästää alaikäisen lapsen kadulle. Tällaiseen äitiin ei eläydytä, joten Marja Ruususestakin puhutaan nyt etunimellä.
5.3 Vaihtelevaa eläytmistä


Samalla tapaa katsojille läheinen on Ruusun aika, joka kertoo tästä ajasta ja kaupunkilaisesta perhe-elämästä Suomessa. Tytökultat on puolestaan melko etäinen floridalaiseläkeläisten elämäntapoihine.

Toisaalta naiskatsojien keskustelu molempien sarjojen henkilöhahmoista antaa viitteitä siitä, että naiskatsojat pystyvät asettumaan molempien tv-sarjojen henkilönahmojen kenkiin. Tytökultat viritti keskustelun "meistä" "tytökultina". Ruusun aasta puheessaan naiset ottavat Marja-äidin näkökulman. – Onko tämä nyt sitä identifikaatio?

Identifikaatio on etenkin elokuva- ja televisiotutkimuksessa taroittanut sitä, että katsoja fantasiassaan asettuu henkilönahmon asemaan ja tuntee sen, mitä henkilönahme tuntee. Sigmund Freudin psykoanalyyyttista teoriasta ja käytännöstä kotoisin olevaa käsitettä on hyödynnetty tutkimuksissa, kun tutkijat ovat pyrkineet kuvamaan sitä, mitä tapahtuu katsojan ja katsomisen kohteena olevan hahmon välillä.

Feministinen vastaanottotutkimus on ottanut etäisyyttä identifikaatioon. Etenkin brittiläisestä kulttuurintutkimuksesta ammentaneen vastaanottotutkimuksen näkökulmasta oleellista on vastaanottajan aktiivinen kyky tehdä näkemästään merkityksellistä. Henkilönahmoihin identifioitumista oleellisempaa on ollut mieltä sitä, miten vastaanottaja "samastuu" tarjottuihin ideologisiin merkitysrakenteisiin. Esimerkiksi McKinley torjuu tulkinnan katsojen identifikaatiosta Beverly Hillsin fiktiiviseen nuorisojengiin. Hänen mielestään identifikaatio on tutkijalle vaikea prosessi arvioida ja
katsojille kokemus, jonka he kielttävät (McKinley 1997, 100). Sen sijaan McKinley tarkastelee, miten katsojien tapa luoda diskursiivinen yhteisö henkilöhahmojen kanssa tarjoaa katsojalle mahdollisuuden kiinnittää huomiota itseen ja tuottaa diskursiivisesti omaa identiteettää.

Vastaanotto on tuskin missään olosuhteissa yksioikoista ja yksiselitteistä.


Empatia on ihmisen taipumus tunnistaa ja tuntea toisen tunteita jossakin tilanteessa. Se voi syntyä refleksinomaisesti toisen ilmeestä tai olla oman kokemuksen opettama reaktio. Zillmanin mukaan oleellista on se, että katsoja tuo erilaisia empaattisia reaktiotaipumisia katselutilanteeseen (emt., 44). Zillmannin mukaan oleellista katsojan tunnereaktiossa on se, pitääkö katsoja henkilö-hahmoa ’hyvänä’ vai ’pahanä’ ja hyväksyykö vai tuomitseeko hän sen vuoksi hahmon kohtalon. Moraalin tulkinta ratkaisee siis empatian tunteen.


Tan ymmärtää empatian Zillmannia laajemmin. Tanin mukaan voi olla niinkin, ettei henkilöhahmo ymmärrä tuntea mitään, mutta katsoja suhtautuu häneen empaattisesti (emt., 19). Sympatia, säällä, ihalu, toive ja pelko ovat Tanin mukaan keskeiset empaattiset tun-teet.

Etenkin Riuusun ajasta keskustellessaan naiskatsojat osoittavat tällaista empaattista eläytymistä ja kiinnostusta. Naisten tapa kommentoida katselun aikana tapahtumia muistuttaa nukketeatteria
Sarjan aiheista omiin tarinoihin


McKinleyn (1997) mukaan Beverly Hillsia seuraavien nuorten naisten keskustelussa oli yleistä, että oman elämän tarinat sekoit-


6.1 Rajanveto yksityisen ja yhteisen välillä


Kivaa siivoamista

Tyytöseudun katselu kirvoitti naiset keskustelemaan henkilöhahmojen elämänmuodosta eräänä mahdollisena mallina (ks. myös
Rajalahti 1993). Keskustelu lähti liikkeelle talosta, joka oli jo aiemmin (katkelma 1) määritelty sarjan tapahtumapaikaksi.

Katkela 19a.

218 Taina: se vois olla aika kiva asunto oltavana, ((rykäisy))
219 Liisa: ei tarvittais ainaka yksin olla=
220 Paula: [mm
221 Liisa: [=kato siis yksin puhua
222 Taina: [NII
223 ?: .mm
224 Paula: ei
225 Liisa: [mäki ai-
226 Taina: [tommone iso talo nii ku noillaki
227 nii eihä ne nyt välittämättä
228 tarvi olla [kaikki *kimpassa*
229 Liisa: [nii ja niil o
230 [jokasel- (oma huone=)
231 Sirpa: [nii ja niil (omat makuuhuoneet)=
232 Liisa: =[nii ja omat makuuhuoneet
233 Sirpa: =(makuuhuoneet — jokaisella)
234 Liisa: =sit keittiö o yhteinen ja olkkari kato


Liisan mielestä talo on ”kiva”, koska ei tarvitse aina olla yksin (r. 220). Taina ottaa taas esille sen, ettei tarvitse aina olla yhdessä (r. 227–229). Arviot esittävät tyttökultien kotitalouden kahta puolta, joita voisi pitää ristiriitaisina. Keskustelijat alkavatkin rakentaa yhteismäärystä kuvaamalla tyttökultien tilannetta: omat makuu-

Tässä jaksossa on muutettu viittauksia. Alun nollapersoonamuodossa esitettyjen yleisten arvioiden jälkeen siirrytään puhumaan henkilöhahmoista ja heidän asuintiloistaan. Paula tuo keskusteluun kolmannen tason alkamalla puhua ”meistä” ”heinä”.

Katkelma 19b

237 Paula: [nii ja @meil ois kiva ku Sirpa=
238   ?: [*mm*
239 Paula: =SIIvois@
240 Sirpa: [$juu joo$
241 Liisa: [nii (—)
242 Liisa: [sinä ompelisit ja-
243 Sirpa: [($heh$ —)
244 Paula: kyllä
245 Sirpa: [Liisa [tekis ruokaa
246 Liisa: [mä pit- juu mä voisin
247   joskus tehdä sit [ku=
248 Sirpa: [JOSkus
249 Taina: [Sheh heh$
250 Liisa: =mul on inspis, MUT mä ainaki
251   voisi pitää teiät MUSiikis kato ku
252   mä meen kotiin ni mähä laita=
253 Sirpa: [ahaa
254 Liisa: =aina jotai [musiikkii
255 Paula: [nii mut me syötäis
256   kyl joka päivät et-
257 Liisa: [syötteks te,
258   ?: [$heh ni$
259 Liisa: no sit mä en oikei tiedä *jos* mä
260   haluaisi *sit se ois vähä tylsää*
Paula osoittaa muille kehyksen ja asennon vaihtoa muuttamalla ääntään (r. 237). Hän aloittaa ”me tyttökultina” -tarinan sanomalla, että Sirpa siivoaisi ”meidän” yhteistaloudessa. Muiden myöntely ja nauru osoittavat, että he ovat juonessa mukana. Liisa (r. 242) jatkaa leikkää sanomalla sinä **ompelisit ja-**, mihin Paula vastaa myöntävästi. Kolmas asia listalla on se, että Liisa tekisi ruoan (r. 245).

Liisa yrittää vaihtaa asentoa (r. 250). Liisa käyttää mutta-sanaa yhdistämään ”me tyttökultina” -tarinan ja oman todellisuutensa. Paula pitää kiinni tarinasta ja sanoo, että niin mut me syötäis kyl joka päivä et-. Liisan tekee suoran kysymyksen syötteks te (r. 257) ja puhuttelee muita. Nään hän tekee eron muiden ja itsensä välille ilmiselten, että hän ei ole mukana tarinassa. Lisäksi hän jatkaa vuorolla, joka lopettaa leikkia, koska – Liisan sanoin – no sit mä en oikei tiedä jos mä haluaisi sit se ois vähä tylsää (r. 259–260). Äänen hiljentäminen on myös merkki topiikin lopettamisesta. Lyhyen tauon jälkeen Paula sanookin vain hiljaa mm, mikä on vain minimipalaute Liisan aloittamaan keskusteluun hänen oikeasta kotielämästäan.


Sitten naiset luovat imaginaarisen yhteyttensä kotitöiden varaan. Siivoaminen, ompelu ja ruoanlaitto ovat askareita, joiden parissa televisiosarjan henkilöä tehmisillä harvemmin näytetään. Keskusteluissa yhteisyyks rakentuu kuitenkin näiden askareiden työnjärjestelmää. Liisa tosin yrittää panna tälläkin hanhttiin ja puhua vähemmän perinteisi-
sestä kotirouvan askareesta, musiikin kuultuista.

Keskittyminen askareisiin, joita naiset tekevät kodeissaan, sitouttaa merkityksenantoa kulttuurisesti tuttuiniin jäsennyyksiin. Naiskatsojat tulkitsevat sarjaa tavalla, joka on heille tuttua. Samalla viitsaileva tapa puhua näistä askareista (meil ois kiva ku Sirpa siivois) on keskustelijoiden parodiaa naisten askareista. Sen sijaan, että naiset puhuisivat sarjan henkilöhahmojen tapaan rakkaushuolosta tai muistelisivat menneitä, he tekevät banaaleista rutineista ”kivaa”. Siirtymisen tyttökullan identiteettiin tapahtuu tekemällä asioita, joita sarjan naiset tekevät harvoin.

Liisan ruoanlaittoon palataan vielä myöhemmin, kun ensin on keskusteltu muista oman elämän tapahtumista ja ruokavaliosta. Sen jälkeen Paula palaa jälleen tyttökuullat-leikkiin.

Katkelma 20

383 Paula: **juu, ei ei kyllä me otetaa toinen**
384 talouden[hoitaja
385 Sirpa: **[juu ei**
386 ?: [—)
387 ?: [— pieni)
388 Liisa: [—) nii hirvee nuuka kato eihä
389 [musta mitää tuu, kato ehä mà=
390 ?: [$heh heh$
391 Liisa: =mitää eihä mult mee rahaaka
392 [kuulkaa (just) [ruoka
393 ?: [nii
394 Paula: [ei,
395 ei ei

Tarina päättyy, kun Liisan sopimattomuus tehtävään on yhteisesti todettu. Paulan vuorossa tilanne on kuitenkin muuttunut aiempaan (katkelma 19) verrattuna, sillä silloin oli kyse siitä, että asutaan yhdessä ja Liisa tekee ruoan. Nyt puhutaan ikään kuin Liisasta olisi oltu tekemässä taloudenhoitajaa muille naisille. Tulkinta on muuttunut siitä, kun alettiin puhua ”meistä” samassa taloudessa elävinä, sillä nyt yksi ”meistä” olisikin työntekijä.

Siirtymisään yhteistalouden suunnittelusta taloudenhoitajan ottamiseen katsojat tekevät sarjan asetelmaa itselleen läheisemmäk-
si. Elätyminen tyttökultien elämään on ilmeisen vaikeaa, ja sarjaa on tuotava tutumpaan konteksiin. Yksi mahdollisuus olisi se, että naiset eläisivät yhdessä, kukin tehdä sitä mitä osaa. Toinen mahdollisuus olisi taloudenhoitajan palkkaus, mikä on yläluokan elämästä tiedetty malli. Katsojen elätyminen kiinnittyy siis sellasiin kohtiin, jotka olisivat heille kulttuurisesti tuttuja.

Erilaista joulunviettoa

Paitsi Tyttökultien asumismuoto myös jakson aihe kirvoitti keskustelun, jossa naiset siirtyvät tarinointiin. Jakso alkaa heti katselun jälkeen Paulan kysymyksellä, joka edellyttää kannanottoa sarjan esittämään joulunviettötapaan.

Katkelma 21a

4 Paula: mitäs TYKkäätte tommosest jouluvietost
5 Liisa: se oli iha mukavaa,
6 Paula: eiks oll[u?
7 ?: [mm
8 Paula: eiköhä ruveta hyvää tekevää
9 ((änkytystä))
10 Liisa: [ee aletaa ]joo
11 Taina: [shah hah
12 Paula: mistäs [me (aletaa)
13 Liisa: [mistäs saatas PUikki
14 (.)
15 Liisa: khö se on niinku tärkeää

Paula kiinnittää huomion sarjan naishahmojen joulunvieton erilaisuuteen viittaamalla sarjaan tommosesta. Tuommoinen-pronomini nostaa esille tarkoitteensa ominaisuuuden, mutta vetoaa samalla siihen, että muutkin tuntevat asian – siis tietävät tässä tapauksessa, minkälaista tyttökultien joulunvietto oli (ks. Iso suomen kielioppi 2004, 1354). Liisan (r. 6) vastaus on myönteinen, muttei toisaalta tuo keskusteluun uutta näkökulmaa. Paula pyrkii vetämään muita keskusteluun toisella kysymyksellä (r. 7), mihin hän saa minimipa-
lautteen. Kolmannella kysymyksellä Paula vetää "meidät" mukaansa ehdottamalla eiköhä ruveta hyvää tekevää (r. 9). Paula kiinnittää huomion siihen, että jaksossa tyttökullat osallistuvat kirkon hyväntekeväisyysjouluaterian järjestämiseen. Liisa kannattaa ehdotusta, ja Tainakin naurahtelee. Paula joutuu kuitenkin edelleen kalastamaan muita mukaan, sillä hän esittää vielä neljännentä kysymyksen, mistäsmee (aletaa) (r. 13).

Liisa muuntaa Paulan kysymyksen jouluunvietosta muotoon mistäsaatas PUKki (r. 14). Liisa kääntää puheen naishahmojen hyväntekeväisyyystyöstä jouluupukkiin. Jaksossa hyväntekeväisyysaterialle tulee jouluupukkisi pukeutuneena yhden tyttökullan, Dorothyn, entinen mies.

Katkelma 21b

17 Taina: no mut eiks
18 (.)
19 Taina: tei oo jokasella eks mies
20 $heh heh$
21 Paula: nii [mutta ( )
22 Liisa: [oon mut ei siit=
23 Taina: [(nauraa)]
24 Liisa: [[pukiks olis
25 Sirpa: [PUKki
26 Taina: [(nauraa)]
27 Sirpa: ON pukki
28 Liisa: [PUKki paratiisis mut ei siitä=
29 Taina: [(nauraa)]
30 Liisa: =joulupukkia oo
31 Paula: nii mut e ei [me

Taina jatkaa pukki-topiikkia kysymällä (r. 17), eiks tei oo jokasella eks mies, mikä viittaa sarjassa jouluupukkina esiintyvään Dorothyn ex-mieheen. Muille osoitetulla kysymyksellä Taina asettuu ulkopuolelle tai siis kerto, ettei hänellä ole entistä aviomiestä. Liisa ja Paula alkavat myönnellä naureskellen. Sirpan painokkaasti toistama PUKki (r. 25) avaa sanan kaksimielisen merkityksen: pukki on mies, joka harrastaa seksiä useiden naisten kanssa. Sirpa vielä toistaa, että ON pukki (r. 27) vastauksena Tainan kysymyseen entisestä avio-
miehestä. Liisa (r. 28) siteeraa vanhan pornoelokuvan nimeä tehdäkseen eron pukin ja joulupukin välillä. Liisa rinnastaa entisen aviomiensä pukkiin paratiisissa, mutta hänen mukaansa miehestä ei ole joulupukiksi.


**Katkelma 21c**

32  *Liisa:* otetaa Late
33  (.)
34  *Paula:* otetaan Late
35  *Liisa:* [otetaa Late
36  ?: [joo
37  *Liisa:* se o iha[na=
38  ?: [joo joo
39  *Taina:* [$heh$
40  *Liisa:* =puk[ki joo
41  *Taina:* [$heh$
42  *Paula:* [joo
43  *Paula:* siis siitä tuleeksi sitte eronnu
44  mies [sen jälkeen
45  *Liisa:* [juu
46  *Liisa:* [siit tulee sen jälkeen=
47  *Taina:* [((auraa))
48  *Liisa:* =eronnu mies
49  *Paula:* .joo mut annetaa vähä
50  ra[haa nii sit päasee=
51  *Taina:* [((auraa))
52  *Liisa:* [joo
53  *Paula:* =ko[tia takasi
54  ?: [krhm
55  *Liisa:* [nii joo
56  ?: [joo
57  ?: .eh
Ratkaisuksi pukkiongelmaan Liisa ehdottaa, että otetaan Late (r. 32). Late on kaikkien tuntema mies, jonka valinta saa naisten hyväksynnän. Erotuksena keskusteluosuuden alkuun on se, että kun Liisa aiemmin kyseli, mistä saadaan (r. 14) pukki, nyt hän ehdottaa pukin ottamista. Kun jakson alussa etsittiin joulupukkia joulunviettoon, nyt otetaan pukiksi yhteisesti tunnettu mies. Ensin todetaan entiset aviomiehet sopimattomiksi ja sitten päätetään ottaa sopiva.

Paula jatkaa tarinaa sanomalla, että (joulu)pukiksi ottamisen jälkeen Latesta tulee eronnut mies. Televisiosarjan joulupukki on yhden tyttökullan, Dorothyn, entinen aviomes, jolla on jakossa avio-ongelmia. Mutta Paulan vuoro siitä tuleeksi sitte eronnut mies (r. 43–44) viittaa myös edellä puheenaiheena olleisiin naiseskustelijoiden entisiin aviomiehiin, niihin pukkieihin paratiisissa. Tarinassa myös Latesta tulee entinen aviemies, sen jälkeen kun naiset ovat ottaneet hänet pukiksi omaan paratiisiinsa.

Paula päättää tarinan (r. 49) viittaamalla jakson tapahtumiin. Niin kuin Dorothy pelastaa entisen aviomehensä pulasta antamalla tälle rahaa, naiset voivat pelastaa Lateen avioliiton antamalla talle rahaa, jotta Late pääsee takaisin kotiinsa.


Tapa, jolla omaa tarinaa kerrotaan, on rehvakas: naiskatsojat lejittävät idealla joulunvietosta, jossa he ottavat itselleen pukin. Seksistä puhuttaessa halu ei näyttäydy romanttisessa ”saimme toisemme” -mielessä saati sitten yltiöromanttisen antautumisen, vaan suorasukaisen miehen ottamisen.

Tässä katkelmassa naiset eivät neuvottele tarinan kohteesta, sillä keskustelunaiheeksi otetaan ”meidät”. Tyttökullat houkuttelee myöhemminkin tekemään tarinaa joulusta ja entisestä miehestä, mutta
nyt yhteisymmärrys tarinoinnista ei ole itsestään selvä. Keskustelun sujuvuutta jarruttaa se, että muiden tarinan keskushenkilöksi esittämä Liisa ei halua asettua keskushenkön paikalle tarinan ehdoilla.

Katkelma 22a

782 Paula: mitäs jos sunki mies tulis kuule
783 jouluna
784 ()
785 Paula: oven ulkopuolelle ja [(—)
786 Sirpa: [ANTasit
787 sille ruokaa
788 Liisa: antasin? se on ihan kiltti,
789 ()
790 Sirpa: mm
791 ()
792 Liisa: ei me olla miten[käään riideltä=
793 ?: [krm
794 Liisa: =mut me $sheh kato sivistyneestii$
795 EROttii kun me a tota noin
796 ()
797 Liisa: @me kasvoinne erilleen@


Liisa vastaa, että antaisi (r. 788). Nouseva intonaatio ilmentää uhmakkuutta ja tietoista odotuksenvastaisuutta. Liisa antaisi enti-

Taina keskeyttää Liisan puheen hänen avioerostaan muotimella kysymyksen niin, että se vastaa paremmin televisiosarjan tilannetta.

*Katkelma 22b*

798 Taina: [antasit sä=
799 Sirpa: [nääin on
800 Taina: =rahaa et (—) sais=
801 Liisa: [erilaisiksi
802 Taina: =ostaa Kükkiä vaimolle et pääsis
803 kotiin takasin
804 (.)
805 Liisa: no totaa
806 (.)
807 Liisa: jos mul ON nii miKÄS SIInä,
808 LÄInaksi
809 Sirpa: mm
810 Taina: mm
811 (.)
812 Liisa: *mutta mutta-*
813 (.)
814 Liisa: *TÄytyszä sitä antaa, totta kai*
815 (.)
816 Liisa: ei se tulis
817 (.)

Taina kääntää kysymyksen rahan antamiseen (r. 798). Hän vie keskustelun televisiosarjan kohtaan, jossa Dorothyn entinen mies pal-
jastaa ostaneensa Dorothyn antamilla rahoilla nykyiselle vaimolleen ruusuja, jotta vaimo ottaa hänet takaisin. Taina kysyy, toimisikko Liisa samoin. Liisa ottaa kysymyksen toissaan ja harkitsee asiaa.

Liisa ei vielä lähtenyt muiden kanssa tarinoimaan jotain uutta juttua itsestään ja entisestä miehestään. Keskustelun taukoisuus ilmentää, että naisten välillä vallitsee erimielisyys siitä, mitä keskustelussa ollaan tekemässä, tarinoimassa vai puhumassa Liisan yksityiselämästä.

**Katkelma 22c**

818  Sirpa: *ja varsinkI jouluna*
819  Liisa: *se on nii [(—)*
820  Sirpa: *[täyttyy antaa*
821  Liisa: *totta kai*
822  Taina: *$heh$
823  (.)
824  Liisa: *$mut se on eri juttu MItä antaa$*
825  Sirpa: *nii e mä o SANOnukaa [mitä antaa=*
826  Liisa: *[nii ei*
827  Sirpa: *=vaa mä sanoin [et jouluna*
828  Liisa: *(—)*
829  Sirpa: *=[(täyttyy) antaa*

Sirpa palauttaa keskustelun joulun ja antamiseen, mutta nyt hän puhuu nollapersona-muodossa eikä siis suoraan Liisaa puhutellen ja varsinkI jouluna täyttyy antaa. Antaminen saa tätä seuraavassa Liisan vuorossa (r. 824) toisen merkityksen kuin Tainan aiemmassa kysymysessa, joka tarkoitti rahan antamista (r. 798, 800). Naiset leikkivät verbin kaksimielisyydellä eli sillä, että naiset *antavat* miehille seksiä. Kun tarina lähtee tässä uudelleen neutraalisti nollapersona-muodossa liikkeelle ja sävy muuntuu rehvakkaaksi, myös Liisa vitsailee mukana. Keskustelu on ottanut etäisyyttä Liisan ja hänen entisen miehensä todellisista suhteista ja siirtynyttä alueelle, jolla naiset voivat pilailua (vrt. pukki paratiisissa, katkelma 21b).

Paula vie keskustelua joulun ja nään suuntaan kehottamalla muita ajattelemaan sitä, jos Liisan entinen mies olisi Hurstin soppajonossa jouluna. Tässä katkelmassa *Tyttökultien* hyväntekeväisyyssateria kirkossa muuttuu helsinkiläiseksi vapaaehtoisosiaalityöksi.
Paulan esitys Hurstin soppajonosta saa naiset kehittämään joulunvierstoa edelleen. Tainan kysymys (r. 839) ehdottaa, että naiset menisivät sinne auttamaan. Liisa kääntää asian täysin leikiksi sanomalla, että hän on ehkä itse siellä. Mutta Liisan syy poikkeaa kodittomien syistä jos en mä viitti itte keittää KOtona (r. 851). Leikki loppuu kuitenkin, kun Liisa sanoo, ettei mulla mitää= [krhm krhm] (r. 853). Tauko (r. 855) on osoitus odotuksenvastaisuudesta, sillä muut eivät ala kommentoida Liisan joulunvierstoa.
Paula: ei mullaka
Liisa: mä en todellaka tiedä mitä mä tekisin,
viime vuonna mä olin Heikin luona
mut nyt jostain sattuneest syyst
mä en ilmeisesti mee
Heikin kanssa
Paula: nii mut ankerioista saat
(.)
Paula: ja kiuru
Liisa: nii
(.)(syömistä, käsien pyyhkimistä))
Liisa: se voi olla että mä oon aivan ypöyksin
kuulkaa itken sit siellä
(.)
Liisa: minun ISOssa sängyssäni e tätä
(.)
Liisa: elämän katkeruutta
(.)
Liisa: miten se on ko- kolhinut minua
Paula: mut ajatelkaa ku ei Jeesustakaa
((nielaisee)) varannu huonetta


Liisa pysyttäytyy oman joulunviettönsä kuvailun (itken ... isossa sängyssä ... elämän katkeruutta miten se on ... kolhinut minua, r. 867–874). Liisa käyttää dramaattisia kuvauksia joulustaan, mutta kuka tietää, kuinka todellinen yksinäisen joulun ongelma hänelle on. Muut naiset eivät nimittäin kommentoi asiaa. Sen sijaan Paula keskeyttää Liisan alkamalla puhua toisesta aiheesta (r. 875). Paula kehottaa muita ajattelemaan toista huonetta, minkä jälkeen topiikki vaihtuu.


Se, etteivät Liisan joulunvieton vaikeudet saa vastakaikua keskustelussa, voi johtua monista syistä. Yksi mahdollinen on se, että naisten tietävät keskustelun tulevan nauhoitetuksi ja tutkijan korviin eivätkä siksi halua alkaa puhua vakavia aiheista. Yhtä kaikkia, tilannekomediaan puhuessaan naisten näyttää olevan vaikea siirtyä tilaan, jossa aihetta käsiteltäisiin vakavasti esimerkiksi puhumalla eronneiden ihmisten jälleenkohtaamisen vaikeudesta.

Muistamisen vaikeus

Yksityiselämään liittyvien viittausten ohella sarjan tapahtumat antavat aihetta myös laajemmin yhteiskuntaa koskeviin pohdintoihin. Joulunvietto ja hyväntekeväisyys eivät jää ainoastaan Hurstin soppajonoihin liittyviin kommentteihin, vaan aiheeseen palataan myöhemin, kun naiset alkavat keskustella muistamisesta.

Taina osoittaa lievää erimielisyyttä kääntämällä katseen siihen, miten joulunajan ulkopuolella muistetaan.
Katkelma 23b

1600 Taina: mut onhan ne äm saaha ne sitte
1601 huollosta käydä
1602 Liisa: SAA saaha ne
1603 Taina: [*kun ne hakee sen viinan*
1604 Liisa: [se on se ei ku mä tarkotan et se
1605 on IHAna et TOMmos mut [jos=
1606 Taina: [ni
1607 Liisa: =mä saan joltai kuule yhdin
1608 postikortin jouluna ja mä o kuullu
1609 koko vuotta siitä ni ei se mua
1610 paljon lämmitä
1611 Paula: ei se [paljon lämmitä
1612 Taina: [mm
1613 Liisa: nii kyl se pitää sillä lailla
1614 pitää yhteyttä [(—)
1615 Sirpa: [nii mut niihä
1616 TOSSaki sanotti kato et tätyy
1617 vuoden JOkaisena päivänä
1618 Liisa: NIIN
1619 Paula: joo
1620 Liisa: [nii se täy[tys tehdä
1621 Sirpa: [mm
1622 Paula: [.joo
1623 Liisa: [just joo
1624 Paula: [joo

Taina on eri mieltä vain jouluna muistamisen järkyttävyydestä, koska hänen mukaansa ne saavat hakea huollosta muina aikoina (r. 1600–1601). Liisan ja Tainan välillä vallitsee eriäväys muistamisesta. Ensinnäkin, Liisa oli osoittanut arvostelevan lausuntonsa ”sinulle” (r. 1592), muistajalle. Taina puolestaan kääntää katseen ”heihin” (r. 1600), muistettaviin. Toisekseen, Liisa on tarkoittanut muistamista yleensä, Taina puhuu muistamisesta auttamisen mielessä.

Liisa tarkentaa käsitystään osoittamalla ensin samanmielisyysten- sä Tainan kanssa. Liisan mielestä tyttökultien tapainen hyväntekeväisyys on IHAna, mutta hän tarkoittaa tavanomaisempaa joulun
muistamista, kuten joulukorttien lähettämistä (r. 1607–1610). Sirpa
täydentää ajatusta viittaamalla sarjan jakoon, jossa kehotetaan
muistamaan vuoden jokaisena päivänä.

Keskustelujakson lähtökohtana on hyväntekeväisyys Tyttökultien
jakossa, ja keskustelijat päätyvät pohtimaan joulun tienoon muis-
tamista. Sarjan amerikkalaishenkistä hyväntekeväisyttä pidetään
periaatteessa hyvänä asiana, mutta kotoinen hyväntekeväisyys
palautuu "huoltoon" menemiseen, siis sosiaaliturvajärjestelmään
turvautumiseen. Taina niputtaa sosiaaliturvan käyttäjät alkoholis-
teiksi (r. 1603), mitä kukaan keskustelijosta ei sinänsä kiistä.

Naiskatsojien keskustelu jatkuu muistamisen merkityksestä ylei-
sessä mielessä. Taina konkretisoi asian postikortteihin. Vuoro on
peitelysti ermielisyyden osoitus, sillä Taina sanoo, ettei hän välittäisi tulla joka päivä muistetuksi postikortilla.

Katkelma 23c

1625 Taina: mut $emmäkä$ JOka päivä kyllä
1626 väliettelis kortteja saada [(-)]
1627 Liisa: [ei ei mut=
1628 Liisa: =[(= )=
1629 Taina: $heh heh$
1630 Liisa: = [joku
1631 Sirpa: [Liisa tarkoit [taa niin ku=
1632 Liisa: [jotai yhteyttä=
1633 Sirpa: = [AJAtella *tollai*
1634 Liisa: = [ottaa tai jotain muuta
1635 ?: nii jo nii (—)
1636 Sirpa: mm
1637 Taina: ei mut parit mul on semmosi sukulaisi
1638 et mä lähetän jouluks jouluks
1639 Liisa: jouluks kortin
1640 Taina: ei ikinä muuten
1641 Sirpa: mä en lähetä edes jouluks mä oon
1642 niin huono lähetätä
1643 Liisa: mm, no en minäkä

Vetoamalla siihen, ettei itsekään välittäisi saada kortteja joka päivä
Taina ikään kuin puolustelee huonoa muistamista (r. 1625–1626).
Hän lieventää sitä moraalista tuomiota, joka naiskatsojen keskusteluussa on annettu vain jouluun muistajille ja muille huonosti yhteystä pitäville. Tainan ja Liisan välillä vallitsee erimielisyys, sillä Liisa selittää Sirpan tuella mitä hän tarkoittaa: jotain yhteyttä ottaa, ajatella (r.1631–1634).

Taina vaihtaa näkökulmaa asiaan aloittamalla uuden vuoron ei mutta fraasilla (r. 1637). Hän alkaa puhua itsestään ja omasta moraalisesta huonosta jouluväittäytymisestään. Taina tunnustaa, että hänellä on sukulaisia, joita hän muistaa vain jouluajoilta. Tämän tunnustuksen jälkeen Sirpa ja Liisa tunnustavat, etteivät he lähetä joulujulketteja ollenkaan.

Tainan vastavirtaan käyvät vuorot ovat kääntäneet keskustelua moraalisesta muistamattomuuden tuomiosta tunnustuksellisuuteen. Naiset myöntävät, etteivät he elä ihanteen mukaan, vaan muistavat sukulaisia tavan vuoksi. Paula alkaa tehdä aiheesta pilaa sanomalla, ettei kortteja lähetetä rahan puutteessa.

Katkelma 23d

1644 Paula: ku ei sil
1645
1646 Paula: oo ra- varaa postimerkkeihin
1647 Sirpa: ei, ei ole ei ole
1648 Liisa: sekin kannattais säästää kato ku
1649 se o jos se on korkeekorkosella
1650 ni tulee hirveesti rahaa
1651 ?: .nii
1652 Sirpa: näin on
1653 Liisa: se että [törsää (- -)]
1654 Sirpa: [ku aattelee sielt ottaa
1655 raha postimerkkeihin
1656 Liisa: nii ja laittaa postimerkkeihin
1657 Sirpa: mm
1658 Liisa: ja jos vielä ulkomaille
1659 Paula: e- ei
1660 ?: $sheh heh$
1661 Liisa: se tulee pirun kalliiks
1662 ?: joo
1663 ?: joo


Keskusteluajakossa keskustelijat viittaavat sarjaan valikoiden niin, että sarja tukee omaa tarinaa tai käsitystä. Esimerkiksi Sirpan siteeraama kehotus muistaa vuoden jokaisena päivänä päivänä (katkelma 23b, r. 1616) on Tyttökultien pappin tekemä. Mutta kun televisiosarjassa pappi tarkoittaa köyhien ja kodittomien muistamista, naiskatsojen keskusteluissa se alkaa tarkoittaa yhteydenpitoa sukurinvoimalla.

6.2. Tarina rakastamisen vaikeudesta

Myös naisten katsomassa *Ruusun ajan* jaksossa vietetään perhejuhlaa, Meri-tyttären häitä. Aihe koskettaa naiskatsojia ja he arvioivat useammassa kohtaa keskustelua häidenviettoa. Tarkastelen seuraavaksi pitkää keskustelukatkelmaa, joissa naiset puhuvat televisiosarjan häistä, viittaava häidenviettotapoihin yleensä ja siirtyvät lopuksi puhumaan mahdollisuudesta päästä naimisiin.

Oppia häistä


Katkelma 24a

572 Paula: tääst on hyvä ottaa oppia=
573 ?:
574 Paula: nyt että tämmöstä häitä EI
575 järjestetä
576 Sirpa: EI järjes[tetä lapsil ile
577 ?: [ei [nii
578 Sirpa: juu näin on
579 Liisa: se ois ollu paljon parempi ku ne
580 ois jossain mennyt vaan kuule
581 siviili- jossain kirkossa ja
582 ?: [mm
583 ?: [ni
584 Liisa: ja sit ne ois tullut et nyt heität
585 on vihitty, mitä tämmöstä hääpuku
586 kallist hääpuku ku ei ollut kukaan
Paula aloittaa sarjan hää-aiheesta puhumisen sanomalla, että siitä on hyvä ottaa oppia (r. 572). Paula ottaa vanhemman näkökulman aiheeseen, sillä kyse on nyt hädien järjestämisestä lapsille. Liisa jatkaa hädien arviointia, mutta opin ottamisen sijasta hän tarjoaa vaihtoehtoa (r. 579). Liisan vaihtoehdossa morsiuspari ei olisi pitänyt kirkkohäitä, vaan solminut avioliiton siviili-jossain kirkossa (r. 581), millä Liisa tarkoittaneet siviilivihkimystä. Liisan vaihtoehdossa olisi säästetty maksamasta kalliit hääpuvut, joita ei kuitenkaan nähty kukaan muu kuin morsiamen vanhemmat. Liisa muuntaa äänään sanoessaan äiti ja isä (r. 587–588), mikä on keino osoittaa, ettei Liisa puhu nyt omasta äidistään ja isästään, vaan sarjan morsiamen vanhemmista. Liisan arviossa Ruususten perheen hädien suurin puute on siis vieraiden puute.

Katkelma 24b

591   Liisa: hö, ihan turhaa koreut [ta
592   Paula: [nii mut jos
593   [(—)
594   Sirpa: [mut muistaahan sitä ITSE sitte katos että on [ollut puettuna
595   Taina: [saa nätin valo-
596   kuvankin
597   Sirpa: ni[i
599   Liisa: [ni et on ol [lut morsian
600   Sirpa: [oikein morsian
601   ?: mm
602   ?: mm

Liisa toistaa vielä käsityksensä, että koreus on ollut turhaa. Paula ja Sirpa ovat eri mieltä Liisan kanssa. Paulan niin mutta -alkuinen vuoro jää kesken (r. 592). Sirpa sen sijaan kiistää Liisan tulkinnan sanomalla, että koreuden muistaa kuitenkin itse (r. 594). Tainan mukaan nätti valokuvakin takaa muiston hääpäivästä (r. 596). Liisa
liittyy samanmielisten joukkoon niin-alkuisella vuorollaan, ja jatkaa muistamisen arviointia sanomalla, että on ollut morsian (r. 599).

Näkökulma on tässä kiertänyt häitä järjestävien vanhempien näkökulmasta morsiamen näkökulmaan. Ensin otettiin opiksi televisiohäistä ja sitten sanotaan, että jääpää siitä "itselle" eli morsiamelle muisto. Yhteistä molemmille näkökulmille on tässä keskittyminen morsiamen, jonka puku, koreus ja valokuva on mainittu häiden tunnusmerkeinä.

Katkelma 24c

603 Paula: mut oli $surkea niiden pappi$
604 ?: HIRVEÄ ((naurua))
605 ?: (—)((naurua))
606 ?: järkyttävä ((naurua))
607 Liisa: juu se oli järkyttävä mistä ne on
608 löytänyt semmo [sen=
609 ?: [—]
610 Liisa: =se oli varmaan tahallisesti
611 Taina: tahal [laan tehty tämmöseksi
612 ?: [nii
613 Liisa: [järkyttävä, todella
614 Sirpa: [SEHÄN, ei sen tarvi ollakaan
615 pappi [vaa joku tolta
616 ?: [ei (se joku—)
617 ?: [$heh$
618 Taina: näytte[lijä
619 Liisa: [näytteli[öä varmaan
620 ?: [—]
621 Paula: [kylä se oli pappi
622 ku sillä oli se valkoinen [kaulus
623 ?: [oli
624 ?: [joo
625 ?: [joo)
626 ?: ei nii [tä muuten (varmaan oo)
627 Liisa: [juu ei ne muuten
628 [käytä kato
629 ?: [$shehe$

Liisa kysyy, mistä ne on löytänyt semmosen (r. 607–608). Kysymyksestä ei käy ilmi, tarkoittaako Liisa niillä sarjan tekijöitä vai sarjassa häät järjestänyttä morsiusparia. Liisan arvio, että se oli varmaan tahallisesti (r. 610) ei myöskään ilmaise sitä, kuka hänen mukaansa on "ne". Taina osoittaa kuitenkin samanmielisyttään toistamalla tahallisuuden. Hänen mukaansa pappi on tahallaan tehty tämmöseksi (r. 611).

Sirpa tuo keskusteluun ikään kuin uutena elementtinä sen, ettei pappia esittäneen tarvitse olla pappi (r. 614). Taina ja Liisa täydentävät, että kyse on näyttelijästä. Paula sanoo vastakkaisesti, että kyllä se oli pappi ku sillä oli se valkoinen kaulus (r. 621). Hän perustelee pappeutta vaatteilla, ja muut osoittavat samanmielisyttään.

Keskustelijoiden välillä vallitsee kuitenkin yksimielisyys siitä, että nyt on kyse vitsistä: vaikka tässä puhutaan ikään kuin television pappi olisi oikea pappi, kaikki tietävät, että kyse oli näyttelijästä. Vitsailua ei tässä kohtaa ilmaista äänen tai prosodian muutoksella, vaan toistolla, naurahteluilla ja leikkisän varmoilla, ilman varaucksia esitetyillä arvioilla.
Katkelma 24d

638  Sirpa: HIRvee mä (en) ainakaan huolis
tollasta vihkiin juk [ra
639  Liisa:  [Eikö,
640  Sirpa: mä hän kuolisin nau[ruun
641  Taina:  [( nauruun)
642  Liisa:  [vieläkö sä
643  meinaat mennä naimisiin
644  Sirpa: ei sitä koskaan tiedä?,
645  Liisa: [nii juu
646  ?: [Sheh heh$
647  Liisa: [jos joku kosii
648  Sirpa: [nii
649  Sirpa: kattokaas mulle tulee rakkaus-
korttia jatkuvasti
650  Paula: pöö
651  ?: hm
652  Liisa: ai ai ku se on olevinaan [nyt
653  Paula: [joo
654  Taina: $sheh heh$
655  ?: öö
656  ?: mm
657  ?: mt
658  ?: ai jai
659  Liisa: se on nyt ni jin otettu kuule ku=
660  ?: [ (—)
661  Liisa: =JAtkuvasti tulee kortteja
662  ?: [nii
663  ?: [$sheh heh$
664  Paula: kyllä, kyl[lä
665  ?: [$sheh heh$
666  Liisa: siis miten säs ty- kerkiät
667  $styhjentää sun POstilaatikon$
668  Sirpa: kyllä se vaikeeta te [kee välillä
669  ?: [$sheh heh$
670  Liisa: nii voi voi sentään (se )
671  ?: [$sheh heh$
672  ?: [$sheh heh$
673  Paula: *kyl[lä*


Sirpa lähtee mukaan keskushenkilöksi vain hänen rakkauselämäänsä koskevaan tarinointiin, koska hän aloitti topiikin itse vertaamalla sarjan tilannetta omiin toiveisiinsa. Kun Liisa tekee suoraan hänelle kysymyksiä, Sirpa merkitsee vastaukset prosodisesti niin, että keskusteluasento vaihtuu viitsalevaksi (r. 645). Jaksossa käytetään se-pronominia, mikä merkitsee siirtymistä tarinointiin (vrt. katkelma 23d). Liisa alkaa puhua ”siitä”, mikä luo etäisyyttä Sirpan ja tarinan keskushenkilon välille (r. 654, 661).

Liisan kysymys koskee Sirpan airomuksia (r. 644). Vastauksessaan Sirpa sanoo, ettei hän tiedä. Tässä yhteydessä naiset eivät puhu miehen ottamisesta vaan kosiukseja tulemisesta (r. 648). Katkelmassa 21c naiset puhuvat rehvakkaasti (joulu)pukin ottamisesta, mutta häistä puhuttaessa on kulttuurisesti sopivampaa valita pidättyväisempi puhetapa.

Katkelma 24e

676 Liisa: [mulle ei tuu mitään, kuule
677 kirjeitä eikä kortteja
678 (.)
679 Paula: *ei*
680 Liisa: kato [tasan ei me ommenlahjat
681 Sirpa: [semmosta se on

159
Liisa: [kyllä näin on kyllä
Sirpa: [näin on
mm
Taina: tulee sulle tililappu *joka
kuukausi*
Paula: ni
Liisa: TUtulee mulle SELlanen kyl[lä
Sirpa: [nii
?: nii
Liisa: muttei se oo RAKkaus [kirje
?: [$heh$
?: $heh$
Liisa: ja sit sitä tulee nii [kamala=
Taina: [tulee=
Liisa: [=vähä ettei se riitä kato=
Taina: [=sähkölaskut ja muut
Liisa: =mihinkää
?: mm
?: nii
Liisa: joo
Sirpa: näin on

Liisa vertaa rakkauskorttien jatkuvaa tuloa omaan postiinsa: mulle ei tuu mitään, kuule kirjeitä eikä kortteja (r. 676–677). Seuraa tauko ja Paulan hiljainen minimipalaute (r. 679). Liisan vertailu ei saa muita naisia jatkamaan keskustelua aiheesta, joten Liisa muotoilee arvionsa uudelleen, että tasan ei mee onnenlahjat (r. 680). Taina lohduttaa Liisaa tämän saamalla tavallisella tavallisella postilla, kuten tililauilla, sähkölaskuilla ja muilla (r. 685, 697), mutta ne eivät kelpaa Liisalle.

Katkelma 24f

Liisa: ja sitten vielä kaiken lisäksi nii
ku mä odottelen KORTtia ja
KIRJeitä
Taina: pieniä paketteja $heh$
Liisa: ja pieniä pakett[eja missä olis=
?: [$heh heh$
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Liisa odottaa korttia ja kirjeitä (r. 703–705), mihin Taina vielä lisää pienet paketit (r. 706). Naurahetelut välillä ilmaisevat, että tässä vit-saillaan Liisan elämän kurjuudella, oli se sitten totta tai ei. Liisan elämän kurjuus oli esillä myös Tyttökullat-sarjasta käydysä keskusteluussa (katkelma 22), mutta silloin hän ei puhunut leikkisästi eikä keskustelua muiden kanssa myöskään syntynyt. Tässä aihe on etäännytetty riittävästi, jotta muutkin voivat osallistua tarinointiin.

Vertailussa rinnakkain asettuvat kolmiosaiset listat ”tililappu, sähkölaskut ja muut” (r. 685, 697) sekä ”korttia, kirjeitä ja pieniä paketteja” (r. 704–706). Ensimmäisen listan osia Liisa saa postissa, mutta toisen listan osia hän haluaisi. Koska hän ei niitä saa, ei tässä häihin pääse niin kuin tää tyttö (r. 714). Nyt Liisa ottaakin vertailukohdaksi televisiosarjan morsiamen eli Ruususten Meri-tytön sen sijaan, että puhuisi Sirpasta. Vaikka jakson alussa verrataan Liisan ja Sirpan postinsaantia, on lopussa vertailukohtana sarjan tyttö, joka pääsi naimisiin.

Liisa jatkaa naimisiin päätelmöitynen perustelua sillä, että eihä me olla raskaanakaa (r. 718). Tulkinnan mukaan sarjan tyttö pääsi naimisiin, koska hän oli raskaana. Puhuessaan meistä Liisa sul-kee päätelmän sisälle muutkin naiset.

Tässä keskustelujaksossa tarinointi kiinnitetään todellisuuteen

6.3 Miehet tarinoiden ongelmina

Tarinoinnin alku liittyy näissä keskustelujaksoissa johonkin televisiosarjan tilanteeseen. Tuotta tilannetta arvioimalla (katkelma 21a, r. 4: mitäs TYKkäätte tommosest jouluvvietost) tai ehdottamalla suoraan muille tuohon tilanteeseen ryhtymistä (katkelma 19b, r. 237 nii ja @meil olis kiva ku Sirpa SI olis kiva ku Sirpa SII vois, katkelma 22a, r. 782: mitäs jos sunki mies tulis tulis kuule joulu) keskustelussa siirrytään tilanteesta toiseen, televisiosarjasta omaa todellisuutta sivuavaan kuvit teluun tai tarinointiin.

Tarinatilanteiden päähenkilöinä ovat naiskeskustelijat itse, todellisine ja liioiteltuine ominaisuuksineen ja vaiheineen. He puhuvat itsensä rehvaikaksi miehen ottajiksi ja entistä miestään auttaviksi hyväntekijöiksi, lastensa häiden vastuullisiksi järjestäjiksi ja romanttisesti kosijoita odottaviksi morsiamiksi. Keskusteluissa ei paikannu yhtä selkeää "Naisen" paikkaa, josta tilanteita tarkasteltaisiin, vaan näkökulma ja paikka vaihtelevat.

Tarinoidessaan esimerkissä 19 "meistä" tyttökultina samassa taloudessa naiset ammattavat suomalaisen yhteiskunnan ja suku puolten välisen työnjaon diskurseista. Kotona oleminen ja yhdessä eläminen on kotityöntekoa tässä naisten yhdessä luomassa tarinassa. Sarjan perusteellahan olisi mahdollista kertoa shoppailun, kau neudenhoidon ja juorulun täyttämästä yhteiselämästä, ja niistäkin olisi mahdollista tarinoida samaan leikilliseen sävyyn kuin siivouksesta, ruoanlaitosta ja ompelusta. Suomalainen vitsi on kuitenkin
siinä, että koti on naiselle työpaikka.


Keskustelujaksoissa naiset puhat ovat hähin pääsemisestä. Juhlava tilaisuus ohittaa merkityksessä tilaisuuden tarkoituksen eli avioliiton.

Häikeskustelustaa puuttuu mies. Miehen osa liittyy keskustelujaksoihin, joissa naiset puhat ovat tosissaan tai vitsaillen keskinäisen kamppailun, epäilyn ja epävarmuuden merkitsemästä parisuhteesta. Suomalaisissa elämäkerroissa tällaisten negatiivissävyisten kuvauksen on todettu olevan naisille tyypillisempää kuin miehille. Roosin (1987) mukaan ero johtuu siitä, että naiset eivät salaa onnetto-

Yksi tämän ajan kollektiivisista käsityksistä on rakkauteen perustuva kumppanuusliitto. Toinen on se, että mies ja nainen voivat erota sivistyneesti, ilman riitelyä, kasvettuaan erilleen (vrt. Liisan vuoro, katkelma 22a, r. 792–797). Kääntöpuolella on kumppanuuden puute ja sivistymätön ero, jossa yksi lähtee ja toinen itkee. Keskustelujaksoissa, joissa naiset tarinoivat suhteista miehiin, ammennetaankin sekä ihanteesta että sen kääntöpuolesta.
Vastaanottaja liikkeessä


Ongelmallista feministiselle ja valtavirran vastaanottotutkimukselle on ollut merkityksenannon rajojen ja vapauden määrittely.


7.1 Ymmärryksen ja tulkinnan välimaastossa


Tämän tutkimuksen perusteella näyttäisi siltä, että vastaanottoa pitäisi itse asiassa tutkia vielä ”mikroskooppieminen”, aineistolähtöisemmin kuin aiemmin on tehty, jotta tutkimus tavoittaa merkityksenannon moninäköisyyden. Aineistoni perusteella näyttäisi siltä, että vastaanotosta erottuu muitakin ulottuvuuksia kuin diskurssin tason merkityksien uusintaminen tai kiistäminen. Kuten Morley (1992) on korostanut, uloskoodauksessa on kyse myös tekstin


Orientointisessa on osa geneeristen muotojen ja kulttuuristen taitojen muodostelma, jotka ovat väittämättömiä vastaanotossa (Morley 1992, 127). Katsojilla on erilaisia kulttuurisia kompetensseja, ja he ottavat käyttöön tulkinnan kannalta relevantteja tulkintakehyksiä. Tässä tutkimuksessa katsojat lisäksi neuvotteluvat tulkintakehyksiä keskenään.


Orientointiminun on keskeinen merkityksenantoon rajoittava toiminta. On toki niin, että katsojat voivat valita ”väärä” koodeja
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ohjelman tulkintaan. Esimerkiksi camp-tulkintarepertuaarissa on kyse siitä, että tekstin tulkintaan valitaan ”väärä” kehys, joka voi tehdä kohteesta naurettavan tai liioittelevan ihaillun. Camp-repertuaariin liittyy olennaisesti se, että sen käyttäjät tunnistavat myös ”oikean” eli kohteele tavanomaisen ja sopivan tulkintakehyksen.

Orientoitumisen eli kulttuuristen kompetenssien ja läjityyppien muodostelmien analyysi kontekstissään on tapa tarkastella, miten vastaanottaja kohtaa tekstiin, asettaa sen johonkin kehykseen ja itsensä diskurssivisesti katsojani eli merkityksenantajan asemaan. Siksi tätä vastaanoton ulottuvuutta olisi syytä tutkiä aiempaa tarkemmin sen sijaan, että tutkimuksen huomio kiinnittyivä vain mielihyvän, makujen tai ideologian vastustavien merkitysten kartastoihin.

7.2 Realismin ja absurdin rajoilla

Katsojakeskusteluissa erottti orientoitumisen lisäksi kaksi muuta toimintaa, puhe henkilöhahmoista eli eläytyminen televisiosarjan yhteisöön ja omat tarinat.

Puhe henkilöhahmoista viittaa keskustelujaksoihin, joissa katsojat kiinnittävät huomiota sarjojen henkilöhahmoihin sekä arvioivat niiden luonteenpiirteitä ja toimintatapoja. Samalla puheenaiheina olivat katsottujen jaksojen tapahtumat. Omilla tarinoilla tarkoitan keskustelujaksoja, joissa katsojat siirtyivät kahsimmeleään omia justujaan televisiosarjan tapahtumien ja sarjojen henkilöhahmojen suhteiden pohjalta.


Suhteutettuna aiempin suomalaisiin vastaanottotutkimuksiin tämä tutkimus vahvistaa käsitystä suomalaisista realismin arvosta-
vana lukija- ja katsojakuntana. Sen sijaan eräissä tutkimuksissa havaittua moraalista huolta televisiokatselusta tämän tutkimuksen aineisto ei sisällä.


Tämän tutkimuksen keskustelussa korostui realismi ja moraali
siten, että naiskatsojat arvioivat ohjelmien ja henkilöhahmojen
toden näköisyyttä ja toiminnan eettisyyttä. Sen sijaan naiskatsojat
eivät selittäneet omia katsomismielitymyksiään tai -tapojaan. Koska
tutkimusasettelma oli sellainen, että kaikki olivat katsoneet jakso
yhdessä ja katsojille oli annettu vapaat kädet puhua sarjasta tai
mistä tahansa muusta mieleen juolahtavasta, tarvetta selittää omia
katsomisvalintoja ei syntynyt.

Toisaalta suomalaisuuteen yhdistetty realismin arvostus saa
kolauksen keskustelujen kolmannesta suuresta teemasta, naisten
omista tarinoista, jotka lähtivät liikkeelle jostakin televisiosarjan
tapahtumasta tai henkilöhahmoesta. Tarinat käsittelevät pohjimmil-
naan naisen ja miehen suhdetta ja tuon suhteen mahdollomuutta
huumorin ja absurdir injanetajun voimalla.

Tutkimusasetelman merkitystä vastaanottotutkimuksissa on
syytä pohtia jatkossa. Tutkimusasetelma (ja esimerkiksi haastatteli-
jan puhetapa) vaikuttavat siihen, minkälaisen tulkintakehyksen tut-
kittavat ottavat käyttöönsä, kuten esimerkiksi Suoninen (2004) on
pohtinut. Voi olla, että kansanvalistusatuutesta kumpuava tulkinta-
kehys on käytössä silloin, kun tutkimusasetelma – esimerkiksi haas-
tatelutilanne – tuottaa kontekstin, jossa tutkittava tunteet tarvetta
osoittaa sivistystään. Voi olla, että vertaisryhmässä tai oman kuva-
ruudun ääressä kirjojen lukijat ja television katsojat valitsevat toi-
isenlaisia kehyksiä.

On myös syytä pohtia, kuinka suomalaiskansallista tällainen rea-
lismia ja moraalia korostava suhtautuminen kulttuurituotteisiin on.
Liebes ja Katz (1990) tulivat samankaltaiseen tulokseen analysoi-
saan erilaisista kulttuureista tulevien katsojaryhmien keskusteluja
Dallas-televisiosarjasta. Liebes ja Katz jäsensivät ryhmäkeskustelua
Roman Jakobsonin kommunikaatiomallia lainaten sen suhteen,
oliko keskustelun kehys referentiaalinen vai kriittinen (Jakobsonin
mallista vastaanottotutkimuksissa ks. myös Eskola 1991, Vainikkala
1991). Referentiaalisessa kehyksessä katsojat puhuvat televisiosarjan
henkilöhahmoista ikään kuin todellisina ihmisinä, mikä mahdollis-
taa myös vakavissaan tehdyn tai leikkimieliset viittaukset omaan tai
muiden oikeasti olemassa olevien ihmisten elämiin. Kriittisessä
kehysessä katsojat puhuvat televisiosarjasta esteettisenä projekti-
na, jota voi verrat muihin vastaaviin tuotteisiin (Liebes ja Katz 1990,
32.) Kvantitatiivisen analyysin mukaan referentiaalisten ja kriittis-
ten lausuhdusten suhde oli kolmen suhde yhteens, referentiaalisten hyväksi. Eniten katsojat keskustelivat henkilöhahmojen toiminnan motiveista, perhesuhteista ja normeista, moraalisista pulmista ja liikesuhteista (emt., 101–102), samoista aiheista siis kuin suomalaiset-

7.3 Kontekstien risteyksessä

Olen kuunnellut naiskatsojien keskusteluja osin ymmäällänkin. Mistä tulevat nämä äitiyden ”hyvyyttä” ja roisillakin huumorilla varustetut miessuhteen mahdollisuutta koskevat keskustelut? Naiset näyttävät valitsevan jostakin yhdessä jakamastaan merkityspotentiaalista keskustelulle kehyksiä, jotka jäsentävät asioita, luovat ja vahvistavat identiteettejä, nimeävät ”roistot” ja ”sankarit” ja selittävät ilmiöiden syitä ja seurauksia. (Ks. kehystämisestä esim. Väli-

Katsojien keskustelussa on kyse kontekstualisoinnista. Viestintätutkimuksessa kontekstualisoinnilla on tarkoitettu yleisesti ottaen mediatekstin sijoittamista osaksi viestinnän ja merkitysten muodostamisen prosessia (emt., 33). Eräät analyysit erottavat vielä tilannekontekstin, kuten ajan ja paikan, sekä sosio-kulttuurisen kontekstin. Kriittinen diskursianalyysi erottaa puolestaan diskurssikäytännön, joka tarkoittaa tekstin tuotannon ja kulutuksen prosesseja, ja sosio-

Yhden perheenäidin haastattelua analysoinut Eero Suoninen (2004) tarjoaa vielä yhden näkökulman: hän tarkastelee, mitä kie-
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identiteetti, romanttisen repertuaarin, jossa muodostuu haaveilijan identiteetti, realistisen repertuaarin, jossa muodostuu empiristinen identiteetti ja humanistisen repertuaarin, jossa muodostuu ymmärtävän kuuntelijan ja vilpittömän puhujan repertuaari. Kuuden erilaisten repertuaarin erottaminen yhdestä haastatteluaineistosta kertoo, että ihminen voi olla hyvin moniääinen.


piirteeseen ja ikääntyminen aiheuttamien vaivoihin, kuten muistivaikeuksiin.


_Tytökultien_ kaltainen yhteistalous nimettiin keskusteluussa ensin kivaksi. Keskustelun kuluessa yhteistalous osoittautui kuitenkin melko kaukaiseksi vaihtoehdoksi, koska naisten puheessa se alko saada pikemminkin asunton tai yläluokan sukukartanon kuin yhteisen ”kommuunin” piirteitä: naiskeskustelijat kaipasivat isoon taloudesta ja taloudenhoidosta! Televisiosarjan fantasia muuntui sitten neuvottelussa kohti realistisempia merkityksiä.

7.4 **Hyvät äidit ja hauskat naiset**

Keskustelun vahvimpana erotteluna oli jako äitiyden (suhde lapsiin) ja naiseuden (suhde mieheen) puhetapoihin. Tällä tarkoitan naisten tapaa puhua aiheesta, mikä vastaanottokeskustelussa liittyy myös tapaan neuvotella katsotun televisiosarjan merkityksistä. Näissä keskusteluissa äitiyden puhetapa oli moraalin ja naiseuden neuvotteleva.


Silloin, kun naiset ottivat keskustelun aiheeksi miehen tai naisen ja miehen suhteen, puhetapa vaihtui pois äitiyden moraalisesta äänestä. Puhetta naisesta (seksuaalisena toimijana) jäseni karnevalistinen rehvakkuus. Naiskeskustelijat kiepauttivat tapahtumat ja henkilöt sukupuolisuutta perinteisesti representoivan akselin ympärä; otetusta tuli ottaja.


Avioerosta puhuttaessa ihmiset väittlevät Jallinojan mukaan yksityiskohtia, käyttävät tietoisesti kliseitä ja puhuvat passiivisessa ikään kuin väistämättömästä tapahtumasta (emt.. 220–221). Tämän tutkimuksen avioeroa käsittelteissä keskustelujaksoissa vaihteli
juuri peittäminen, paljastaminen ja karnevalistinen eli asioiden pihlossa olevan puolen kääntö pääläelleen. Kun naiset puhuvat jou lunjärjestämisestä Tyttökultien tapaan ja mieltävät sopivaa joulupukkia (ks. katkelma 21), eronneiden naisten entiset miehet tulevat puheenaiheeksi, koska yksi naisista kysyy no mut eiks teil oo joka sella eks mies. Jo kysymys paljastaa muiden yksityiselämää, mutta vastuksesta alkaakin karnevaali. Muut alkavat puhua entisistä miehistään, ei joulupukkeina, vaan pukeina paratiisissa. Ilmainsu viittaa vanhaan tanskalaiseen pornoelokuvaan ja antaa ymmärtää entisten miesten olleen seksuaalisesti aktiivisia jopa uskottomuuteen asti.


Tämän tutkimuksen keskusteluissa karnevaali näyttää olevan keino puhua parisuhteen ihanteen ja todellisuuden ristiriidasta. Huumorin varjolla naiset voivat puhua traditionalisten ihanteiden ja modernin elämän leikkauspisteiden ristiriidoista. Se ainoa oikea ei jääkään ainoaksi oikeaksi. Toisaalta avioerosta ei seuraa vapauden ja itsensä toteuttamisen hedonistinen valtakunta.

Se, että traditioilla on edelleen voimaa, toistuu tässä tutkimuksessa häitä ja äitiyttä koskevissa keskusteluissa.


*Ruusun ajassa* Meri-tyttären häistä oli riisuttu kaikki spektakkelit, jopa romantiiikkakin. Jäljellä oli perinteiden ydin: vihkiminen, sormus, morsiamen valkoinen puku, kukkakimppu ja häävalssi. Naiskatsojat neuvottelivat televisiosarjan häiden merkityksistä suhtautaen ne sangen traditionaaliisi odotuksiin ja esittäen myös vaihtoehtona kirkkohihkimykselle (siviilivihkimys; ks. katkelma
24a); nyt kallis hääpuku menee hukkaan, kun sen näkevät vain äiti ja isä, ja vain valokuva jää muistoksi. Naiskatsojen odotukset kohdistuivat siihen, että häät olisivat iloisempi juhla, jossa olisi myös ystäviä.


Siinä missä miesjutuista voi puhua vakavasti tai vitsaillen, äitiyteen sopii tämän naisryhmän kontekstissa vain vakava, moraalinen puhetapa. Se ei välttämättä tarkoita sitä, että keskustelijat noudattaisivat omassa elämässään vuosisadan vaihteessa muotoutuneita
käsityksiä hyvästä perheestä. Se voi kuitenkin tarkoittaa sitä, että äitiydestä puhutaan julkisesti edelleen maternlistisessä tulkintakehikossa.

7.5 Vaietut alueet

Yleensä vastaanottotutkimukset raportoivat vain sen, mitä yleisö on sanonut. Yhtä tärkeää on mielestäni kartoittaa alueita, joista katsojat eivät puhu. Vaietut alueet ovat nimittäin olemassa, mutta ne eivät syystä tai toisesta artikuloidu julkiseen puheeseen.

Mielenkiintoisimpana vaiettuna alueena omassa tutkimusaineistossani pidän palkkatyölästä. Aineistoni naiset ovat työkaveriteita, ja keskustelujen analysoidessani huomasin olettaneeni, että työkaveruus ja työssäolo näkyisivät keskusteluissa. Työ, työn sisältö, työyhteisö tai työelämäkosymykset nousivat kuitenkin esille vain kohdissa, joissa keskustelu oli etääntynyt televisiosarjoista, ja naiset miettivät työvuorojaan ja kotiin lähtemenä keskustelun jälkeen. Ainoa televisiosarjaan liittyvät kohta on jako, jossa todennäköisesti työyhteisöstä ottu tuo Late otetaan (joulu)pukiksi naisten joulunviettoon (ks. katkelma 21c).


Aineistoni ei anna mahdollisuutta yleistää tulkintaa koskemaan muita naisryhmiä, mutta se antaa mahdollisuuden pohtia työn represeentaation ja vastaanoton mahdollisuuksia ja rajoituksia. Keskustelusta puuttuvat myös homoseksuaalit tulkinnat. Tyttökultien kohdalla ei tullut edes sivuhuomautuksissa esille mahdollisuus, että yhdessä asuvat naiset voisivat olla lesboja. Nähän ei Tyttökullissa olekaan, mutta naistaloutta käsittelevä sarja voisi jos sakin yhteydessä laukaista myös keskustelun lesbokulttuurista.


7.6 Keskustelu yhteisten merkitysten rakentajana

subjektien erilaisia tulkintoja.


Ridellin työläiksi luonnehtimat menetelmät ovat kuitenkin avain vastaanottotutkimuksen seuraavana vaiheena. Esimerkiksi keskustelunanalyysi menetelmänä on senten työläs, mutta lähiluvun tarkkuus voi avata näkymiä, joita esimerkiksi ”suuriin” teemoihin keskittyvä analyysi ei välttämättä havaitse.

Keskustelunanalyysia ei ole juuri käytetty television katsojatutkimuksissa (poikkeuksena Klemm 2001), vaikka esimerkiksi vastaanottotutkimuksen aineistona saattaa olla ryhmäkeskustelut tai haastattelut. Työlästen ohella tähän on vaikuttanut se, että keskustelunanalyysi on "leimautunut" kielentutkijoiden ja sosiologien menetelmäksä, mikä on saattanut pitää kulttuurintutkijat kaumempaan.

Keskustelunanalyysi tarjoaa metodina keinon tarkastella katsojaa ja tämän neuvottelua merkityksistä toimintana, jossa katsoja tuottavat yhdessä merkityksiä, kontekstia, identiteettikäsityksiä. Keskustelunanalyysi tarkastelee puhetta tekoina, eräällä tapaa performatiivisesti (ks. Butler 1999; Rojola ja Laitinen 1998): Keskustelu kulkee vuorosta toiseen niin, että puheenvuoro pitää sisällään aina edeltävän vuoron tulkinnan ja ehdotuksen jatkosta. Vuorottelu tuottaa yhteistä kontekstia, sillä puhe sekä heijastaa, luo että muut-
taa kontekstia (Hakulinen 1996,11). Keskustelijat ottavat myös käyt-
töön tilanteeseen sopivia erilaisia kategorioita ja puhetapoja, mikä
kertoo puhujien identiteettien moniaineksisuudesta; sama katsoja
voi välillä puhua itseään äidiksi, välillä morsiameksi (esim. katkel-
ma 24).

Analysoimani keskustelukatkelmat tuovat esille sen, miten katso-
jat yhdessä puhuessaan tuottavat yhteisesti jaettuja kulttuurisia
käsityksiä. Käsitykset voivat koskea sekä yhdessä katsottujen televi-
siosarjojen lajityyppillisää piirteitä, mahdollisia tapahtumia, toden-
mukaisuutta ja henkilölahjoja että laajempia kulttuurisia muo-
dostelmia, kuten esimerkiksi perheenä tai ”nykytilannetta”. Keskus-
teluissa naiskatsojat puhuivat yhteisiä merkityksiä muun muassa
nykyperheen luonteele (katkelma 2) sekä äidin ja lapsen, erityisesti
lyhytä, suhteelle (katkelmat 17 ja 18).

Näkemyksen rakentaminen etenee keskustelussa vuoropuhelu-
na, yhden käsitys limittyy toiseen. Toisin kuin yksittäisten katsojien
haastattelussa, keskustelussa on vaikea erottaa yksilöllisiä mielipi-
teitä, sillä keskustelu näyttää merkityksenannollisena yhdessä tekemise-
nä. Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että keskustelu on yksimielis-
tä. Keskustelijat täydensivät toistensa käsityksiä jokseenkään
suoraan, jos toinen näytti olevan ihan hakoteillä. Arvottavissa kat-
kelmissa keskustelijat vuorottelivat niin kauan, että syntyi yhteis-
ymmärrys henkilölahjomasta ja tämän toiminnasta.

Vastaväänteitäkin kuuluu, kuten katkelmassa 2b, jossa puheenai-
heena on Ruusun ajan Roope-tytär, tai katkelmissa 2c ja 2d, joissa
arvioidaan Ruusun ajan perheen nykyainaisuutta. Erimielisyydestä
pyritään kuitenkin yksimielisyyteen. Yksi tapa on muistuttaa itseä ja
muita, että kyse on tehdyistä sarjasta (esim. katkelmat 2b sekä 3) eikä
todellisuudesta. Toinen tapa on kerrata sarjan aiempaa historiaa ja
korjata käsityksiä niin, että kaikki voivat jakaa ne, kuten katkelmas-
sa 2d.

Tällaisen lähiluvun tuloksena aineistosta nousee esille vastaanot-
to liikkeelläalona. Tapausanalyysini kolme aineistoista nousutta
näkökulmaa – orientoiutuminen, eläytyminen ja omien tarinoiden
jatkaminen – kuvaavat tuota liikkeelläaloa. Keskustelu ei edennyt
järjestäytuneesti orientoiutumisesta omiin tarinoihin, vaan näkökul-
mat nousivat esille eri vaiheissa keskustelua; katsoja-keskustelijat
olivat siis liikkeessä.
Liikkeessäolo on sinänsä luonteva metafora kuvaamaan sitä, mitä vastaanotossa tapahtuu. Aivan kuten poststrukturalistisessa suuntautuneessa viestintäteoriossa on tullut tavaksi korostaa kielen ja merkitysten liikettä, voi ajatella myös kieltä puhuvan ihmisen liikettä. Tämän tapausanalyysin perusteella voi nähdä kolmenlaista vastaanottajan liikehdintää: Orientoituessaan katsomaansa katsoja liikkuu kohti televisiosarjaa ja etsii kiinnekohtia tulkinnalleen; eläytyessään hän liikkui televisiosarjassa; tarinat syntyvät taas siitä, kun televisiosarja toimi astinlautana omiin juttuihin.
Viitteet

1 Johdanto


kiinnostumista ohjelmaan paitsi kulttuurisella käsityksellä naisten ruoanlaittovastuuta myös sillä, että naiset tarvitsivat informaatiota. Sen sijaan Wiio ei pohtinut, miksi todellisuudessa tiedontarpeessa olleet ja ”lääksiinsä” kuolevat miehet eivät kiinnostuneet terveysvalistusohjelmasta.


Myöhempää, vulgäärimarxilaista käsitystä, jonka mukaan tuotanto määrää, Hall ei jaa. Tuotannon ja kulutuksen kiertokulkut liittyy myös sisään- ja uloskoodausmalliin. (Emt., 254–255.)


2 Feministit naiskatsojien kokemusten tulkinnan

12 Feministit naiskatsojien kokemusten tulkinnan


15 McKinleyn tutkimuksesta ks. myös Tulloch 2000.


3 Neuvottelun rajat


4 Suunnistusta lajityypin kartalla

24 Auli Hakulisen toimittamaan Suomalaisen keskustelun keinoja I -kirjaan on kirjoittanut useampi Helsingin yliopiston suomen kielen laitoksen keskustelunanalyysin tutki-
ja. Viittaan tässä tutkimuksessa koko julkaisuun kirjan toimittaneen Hakulisen nimellä.

25 Jaan pidemmät yhtenäiset keskustelusuudet selkeyden vuoksi lyhyempiin katkelmiin. Kirjain a,b,c… numeron perässä osoittaa, että katkelmat kuuluvat yhteen. Kyseisen katkelman taukoisuutta selittää se, että naiset syövät samalla pullaa ja mehua.

26 Semmoinen ja tuommoinen ovat proadjectiiveja eli adjektiiviin kaltaisesta käyttetyjä pronomineja (Iso suomen kielioppio 2004, 1354–1355).


28 Paljon käyttetty Harvey Sacksin esimerkki on lause ”vauva itki, äiti nosti sen”. Ilman erityisiä vauvan ja äidin suhteita osoittavia sanoja on oletettavaa, että kuulijat yhdistävät vauvan äidin vauvaksi ja äidin vauvan äidiksi (Sacks 1992).

29 Itse asiassa yttökulttien lapset ovat esillä aivan jaksor alussa, kun henkilöähmot keskustelevat joululahjoistoksiasta. Myös jaksojen lopussa Dorotheyn ja tämän entisen aviomehien Stanin keskustelu entisistä joululistoi rivitöintiä vahvistaa parin yhteisiin lapsiin.

30 Liebesin ja Katzin (1990) tutkimuksessa ilmenee myös, että vastaanottajat käyttävät ensisijaisesti omaa tulkintakykyään eivätkä kysy muilta suoraan (emt., 84).

31 Katkelmassa 2c Liisa sanoo, ettei hän ole katsonut sarjaa. Tämä liittyy siihen, että Liisa ei tietätkytys Esko ja Marja Ruususen olleen aiemmin tahoillaan naimisissa. Keskustelussa on kuitenkin jaksor, joissa Liisa tietää muun muassa sarjan alkuvaheessa esillä olleen Ruususen mummon ja Marja Ruususen perintöiden sisarensa kanssa.

32 Paulan käyttämä –kaan-liite (ei oo kovin hienoissa vaatteissa tuo sulhokaan) liittyy vielä keskustelu edelliseen aiheeseen, jossa naiset arvioivat Esko Ruususen häävaatetusta.
Lähteet


Julkaisemattomat


Aineisto on kerätty eräällä suurehkolla palvelualan työpaikalla pääkaupunkiseudulla. Keskusteluun osallistuvat naiset edustavat ammattiryhmänä puolesta tilastollisesti naispalkansaajille tyypillistä alempien toimihenkilöiden ryhmää.


Pyynnöstäni ja esimiehen luvalla naiset kokoontuivat kaksi kertaa työajallaan työpisteen vieressä sijainneeseen kokoushuoneeseen katsomaan videoalta nauhoitattamani jakstoi. Ensimmäisellä kerralla he katsoivat jakson Tyttökullista ja keskustelivat siitä. Toisella kerralla he katsoivat jakson Ruusun ajasta ja keskustelivat siitä. Molemmin kerroilla oli mehua ja pullaa.


Tutkimusasetelmasta on kokeellinen, sillä naiset eivät tavallisesti katso keskenään televisiota eivätkä myöskään poistu työpöydästä kokoushuoneeseen jutellemaan keskenään. Epätavallisus ei mielestäni kuulu naihalle. Keräsissä olevan pilottaineiston naistutkimuin keskustelusta. Pilottikeskustelu oli totisen asiallinen ja muistutti pikemminkin jostakin tehtävänä käyttävää keskustelua kuin vapaaehtoista jutustelua, mitä selittäen sillä, että naistuttavat tiedostavat enemmän itseään ja yhteistyö풀äisestä tutkimusintressissä.


Olen litteroinut molemmat keskustelut niiltä osin kuin niissä viitataan katsottuihin tv-sarjoihin. Litteroinnissa olen noudattanut tällä analyysitasolle riittävää tarkkuutta, joka ottaa huomioon päällekkäispuhunnan, tautojen ja äänen muuntelut, koska tutkimukseni keskittyy keskusteluun sosiookulttuuriseen kontekstualisointiin eikä varsinaisiin puherakenteisiin.


Blanche, Dorothy ja Sophia puhuvat joululahjojen antamisesta toisilleen. Naiset päättävät, että jokainen saa vain yhden lahjan. He menevät keittiöön sopiakseen asiasta Rosen kanssa, ja arvopaat, kuka ostaa kenelle lahjan.


Rose lähtee kirkkoon auttamaan hyväntekeväisyysjouluerian tarjoilussa. Muut naiset lähtevät mukaan, myös Sophia, joka ensin aikoi jääda katsomaan vuokraamaansa Arpinaama-videota.


Sophia tuo kalkkunan ja kertoo, ettei hänen lapsuudessaan Sisiliassa syönyt kalkkunaa, vaan ankeriasta. Rose muistelee St. Olofin jouluja.

Pappi aukaisee ovet ja joukko ihmisiä tulee sisälle. Joukossa on myös joulupukki, joka menee suoraan Dorothy luo. Dorothy tunnistaa pukun Staniksi.


Sophia tulee keittiöön. Hän sanoo Stanin sääliävan itseään niin, että kodittomatkin masentuvat. Dorothy menee Stanin luokse.

Stan ja Dorothy keskustellevat nauhakon luona, ja Dorothy rohkaisee Stania.


Naiset istuvat Stanin kanssa ja kehuvat tätä tempauksesta. Dorothy sanoo Stanin saaneen hänet uskomaan uudelleen joulupukkiin. Rose sanoo tienneensä, että naamarin takana on Stan.

Stan kertoo ymmärtäneensä, kuinka hyväosiainen hän on. Hän oli mennyt kotiin pyytämään anteeksi vaimoltaan. Dorothy pyytää siinä tapauksessa takaisin antamansa 60 dollaria. Stanilla ei ole rahoja, koska hän osti niillä kukkia vaimolleen.

Esiko tulee kotiin, missä Marja patistaa häntä valmistautumaan Merin häihin. Esko alkaa etsiä juhlaavaatteita.

Marja auttaa Meriä pukeutumaan. Äiti ja tytär keskustelivat häiden järjestelyistä sekä Merin ja Kurtin avioliitosta. Esko tulee huoneeseen ja ihmettelee naisten viipymistä.

Marja lähtee Merin luota ja etsii käsiinsä Roopen, jota pyytää käymään Matikaisen kaupassa. Matalla kauppaan Roope näkee Illin suutelemassa vaaleaa tyttöä. Roope keskustee kauppiaan kanssa häistä ja vie kotiin viimeiset ostokset.


Seuraa vihkiminen. Papin annettua luvan, Kurt suutelee Mertiä.


Seuraa mainostauko.

Esiko, Roope ja Illi sekä Eskon tuttava Jussi ja tämän Aleksipoika ovat kanoottiretkellä. Ryhmä pitää taukoa, mutta Jussi patistaa heitä jatkamaan, jotta he ehtisivät perille. Illi lohduttaa toisessa kanoottissa Aleksia, ettei tämän kannata ottaa ankaraa isäänsä toissaan.

Leikkakus Ruususten ololhuoneeseen, missä Marja istuu jalat pesuvalissa ja juo viiniä.


Kotona Marja puhuu puhelimessa tiukkaan sävyyn saneerausjärjestelmästä ja hallituksesta, joka katsoo vain viivan alle. Hän sanoo: ”Anteeksi, nyt en ymmärrä”, ”Voisitko toistaa?”, ”Toihan on uhkaus”; ”Sitten se on kiristystä”, ”Hyvää viikonloppua herra toimitusjohtaja”. Sitten Marja lyö puhelimen kuulokkeen paikalleen.

Retkellä olijat paistavat makkaraa.
Marja menee nukkumaan.
Mistä katsojat oikeastaan puhuvat, kun he puhuvat tv-ohjelmista? Hanna Rajalahden tutkimus analysoi neljän naisen keskustelujen kahdesta tv-sarjasta. Esille nousee kuva katsojan liikkelläolosta ohjelman ymmärtämisen, henkilöhahmoihin eläytymisen ja oman tarinankerronnan välillä.